

Notat



Emne:	Søknad om byggetillatelse i ett trinn, dispensasjonssøknad – politisk behandling – lovlighetsvurdering m.v.
Dato:	11. juni 2020
Til:	Molde kommune v/Ordfører og Kommunedirektør Teknisk
Fra:	Bergmesteren Raudsand AS/Veidekke v/Tore Frogner, miljøgeolog, Fredrik Styrvold, prosjektleder og John Strand, Juridisk direktør/Konsernadvokat

Bergmesteren Raudsand AS - søknad om byggetillatelse og dispensasjon for deponi 2 – ulovlig vedtak?

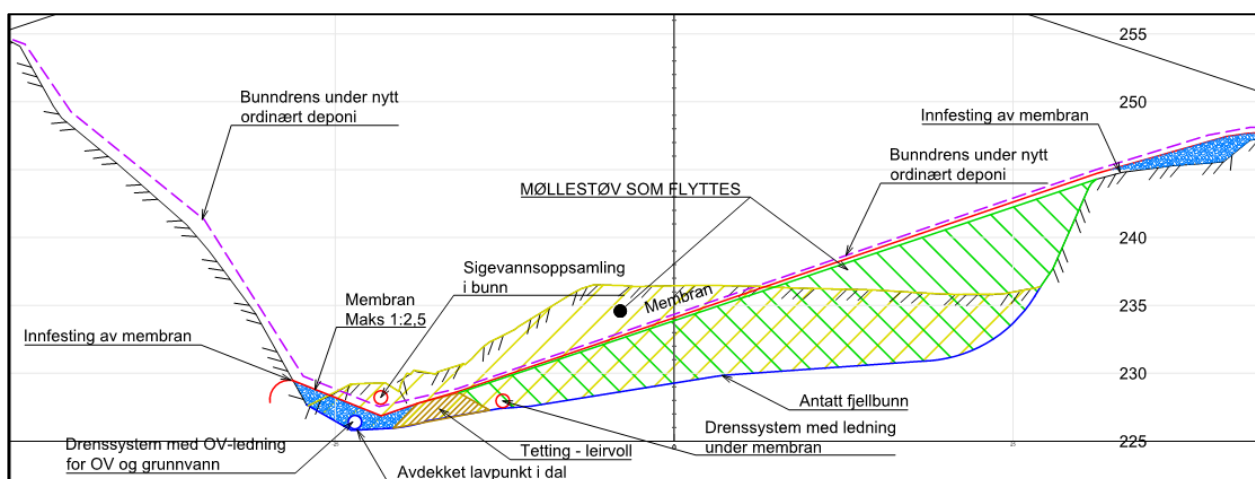
Vi viser til Teams-møte 3.6.2020 mellom Veidekke, Bergmesteren Raudsand, Miljødirektoratet og Molde kommune. Nedenfor følger en redegjørelse fra Bergmesteren Raudsand AS og Veidekke som omhandler disse temaene:

1. Oppbygging av deponi 2 og møllestøvdeponiet – håndtering av sigevann
2. Tillatte og ikke-tillatte masser som kan legges i deponi 2 som deponi for Ordinært avfall
3. Refleksjoner rundt lovligheten av mulig vedtak i Molde kommunestyre gjeldende søknad om byggetillatelse/dispensasjon for deponi 2.

1. Oppbygging av deponi 2 og møllestøvdeponiet

Som et viktig steg i byggingen av deponi 2 skal møllestøvdeponiet avsluttes i tråd med krav fra Miljødirektoratet. Det er et mål å unngå at vann renner gjennom møllestøvet og drar med seg forurensing videre i vannveiene og ut i Tingvollfjorden. Det renner en bekk i bunnen av dagbruddet og møllestøvet skal derfor flyttes vekk fra bunnpunktet i dalen og skjermes fra bekken ved at det etableres en avskjærende leirvoll rundt massene. Vann som kommer fra «oven» avskjæres fra møllestøvsekkene ved etablering av dobbel toppmembran som legges over sekkene. Leirvollen vil sammen med toppmembranen (bentonitt og HDPE) kapsle inn møllestøvet slik at vann ikke lenger kan strømme gjennom sekkene. Ved å hindre at vann strømmer gjennom massene vil det ikke lenger avgis forurensing til omgivelsene, dvs videre utlekking fra møllestøvsekkene stoppes.

Som en ekstra barriere etableres det et sigevannssystem (drensystem med ledning under membran) med tilhørende renseanlegg. Hvis det skulle trenge vann inn i møllestøvet tross kapslingen vil dette da bli samlet opp og renses for miljøfarlige stoffer før vannet slippes ut i fjorden. Se Figur 1 nedenfor for illustrasjon av innkapsling av møllestøv ved etablering av deponi 2.



Figur 1: Innkapsling av møllestøv i forbindelse med etablering av deponi 2

Innkapsling av møllestøvet vil utføres som første del i etableringen av deponi 2. Når møllestøvet er ferdig kapslet, vil det bli etablert dobbel bunntetting med tilhørende sivevannsoppsamling for resterende deler av bruddet/deponiet. Over deponerte masser etableres ny topptetting, som hindrer at vann trenger ned i deponert materiale. Skulle likevel vann gå gjennom de tilførte deponimassene liggende over bunntettingen vil dette vannet samles opp og føres til renseanlegg. Løsningen innebærer at vann i størst mulig grad ledes utenom deponerte masser og slik ikke kommer i kontakt med forurensing, samt at vann som likevel måtte komme i kontakt med deponimasser vil gå gjennom renseanlegget for fjerning av miljøfarlige stoffer og kontrolleres gjennom et omfattende prøvetakingsregime for det slippes ut i fjorden.

2. Tillatte avfallstyper til deponi 2

2.1 Ordinært avfall - Avfallsforskriften

Avfallsforskriften § 9.3 definerer Ordinært avfall som ethvert avfall som ikke er Farlig avfall, Eksplosivt avfall, Smittefarlig avfall eller Radioaktivt avfall.

2.2 Deponi 2 og Ordinært avfall – tillatte typer

Miljødirektoratet har i tillatelse 2019.0763.T for Deponi 2 og Møllestøvdeponiet gitt Bergmesteren Raudsand AS tillatelse til å ta imot ordinært avfall i deponi 2. Tillatelsen åpner for deponering av ordinært avfall som kan klassifiseres med koder i henhold til Norsk Standard, NS9431.

På Raudsand legges det i tråd med tillatelsen opp til å motta lett forurensede overskuddsmasser fra bygg- og anleggsvirksomheten, opprydding av forurenset grunn og sediment fra industri og havneområde samt behandlet bunnaske. Dette omfatter følgende avfall for deponering:

- Middels og lett forurensede masser fra bygg- og anleggsvirksomhet
- Forurensede gravemasser fra urbane og industrielle områder
- Betong
- Sedimenter fra mudringsoperasjoner
- Skytebanemasser
- Bunnaske fra avfallsforbrenningsanlegg etter utsortering av metaller

Det vil **ikke** være tillatt å deponere:

- ☐ biologisk nedbrytbart avfall, med unntak av avfall hvor totalt organisk karbon (TOC) ikke overstiger 10% eller hvor glødetapet ikke overstiger 20%.
- ☐ Farlig avfall – avfallstyper merket med * i den Europeiske avfallslisten (EAL-listen)
- ☐ Avfall med innhold som overskrider grenseverdiene i avfallsforskriftens kapitel 11, vedlegg II.
- ☐ Smittefarlig avfall
- ☐ Radioaktivt avfall

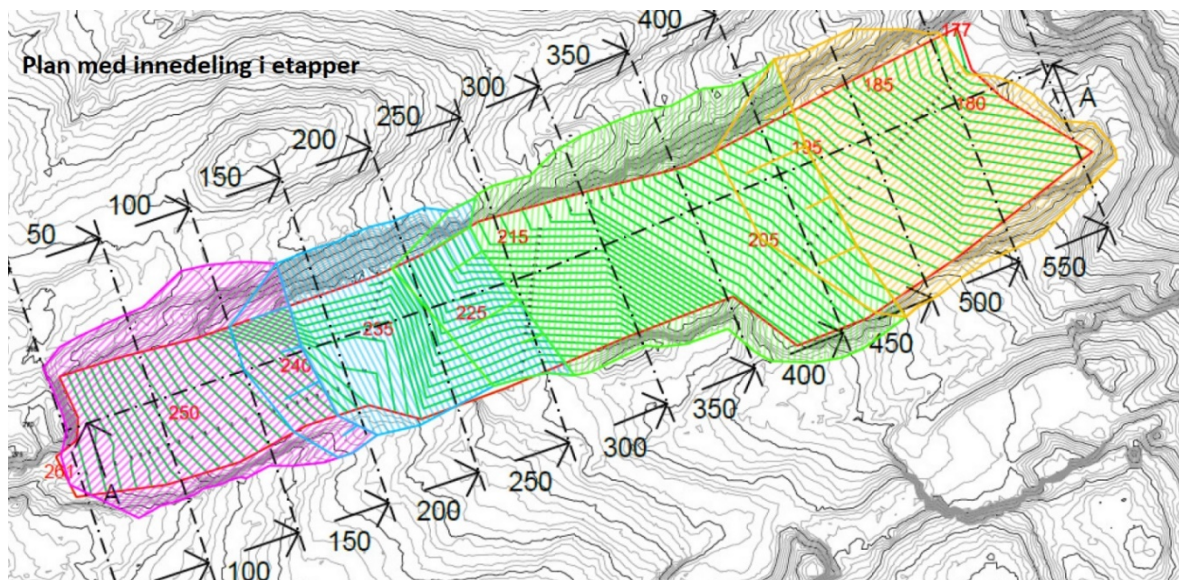
Alt avfall som skal tas imot må ha gjennomgått en basiskarakterisering og veies og kategoriseres før sluttdisponering på deponi 2.

2.3 Renseprinsipp

For å velge en riktig renseløsning er man helt avhengig av å vite faktisk sammensetning av sigevannet og sigevannsmengde. Den nye typen deponier gir en helt annen sammensetning av sigevann enn de tidligere kommunale deponiene. Innholdet av organisk materiale er langt lavere, så biologiske renseprosesser er lite aktuelle. Mye av forurensningene er knyttet til partikler, så sedimentering/filtrering gjerne supplert med bruk av fellingsskjemikalier vil være effektivt for å fjerne løste og partikkelbundet tungmetaller. I tillegg vil en effektiv partikkelfjerning også fjerne organiske miljøgifter som PAH og PCB. Andre aktuelle rensemetoder vil være bruk av aktivt kull, ionebytter eller miljøfiber for fjerning og etterpolering av miljøgifter i sigevannet før utslipp til sjø.

2.4 Sigevannsmengde

Etappevis oppfylling og avslutting av delområder samt tiltak for overvannavskjæring og bortledning av overvann fra deponiet vil redusere mengden sigevann som går til renseanlegget.



3. Bygge- og dispensasjonssøknad, valgt saksbehandlingsprosedyre – lovkrav til kommunestyrets mulige vedtak

Nedenfor er noen refleksjoner rundt lovligheten av mulig vedtak i Molde kommunestyre gjeldende tiltakshavers søknad om byggetillatelse og dispensasjon for deponi 2, Raudsand.

3.1 Kort om grunnlaget for Raudsand-prosjektene

I deponi 2 (dagbruddet) på Bergmesteren, Raudsand ligger det sekker med ca. 30 000 tonn med møllestøv. Sekkene ble lagt der av aluminiumsvirksomheten som på 2000-tallet ble drevet på nabotomten, og etter tillatelse fra miljømyndighetene. Nabovirksomheten gikk konkurs og deponiet med sekken med møllestøv ble aldri lukket og avsluttet.

Miljømessig forsvarlig håndtering av møllestøvsekkene står sentralt i denne saken, både for tiltakshaver, for miljømyndighetene, og for mange av de som er tilhengere av utviklingen av Raudsand og mange av de som er motstandere.

Men, for å forstå tiltakshavers beveggrunn for byggesøknaden som ligger til behandling i kommunen og som gjelder bygging av et deponi for ordinært avfall i deponi 2 er det viktig å ha med seg at Veidekke, i 2012 ikke hadde noe form for ansvar for de møllestøvsekkene som lå, og fremdeles ligger i dagbruddet (deponi 2). I 2012 lå ansvaret for halvparten av møllestøvsekkene på Bergmesteren Raudsand AS, med datidens eiere, mens den andre parten lå, og ligger, på staten v/Næringsdepartementet. Staten ga som grunneier tillatelse til at den andre halvparten av møllestøvsekkene ble lagt på sin eiendom, uten noen form for involvering av Veidekke.

Veidekke, med lang tilstedeværelse på Raudsand (som grunneier, leietaker, og virksomhetsutøver), så imidlertid i 2012 muligheten for å skape ny, bærekraftig næringsvirksomhet på Raudsand, samtidig som man kunne få kontroll med den pågående forurensingssituasjonen som preger området. Møllestøvsekkene utgjør med sine 30 000 tonn et betydelig volum og representerer en betydelig forurensningskilde. En miljømessig forsvarlig opprydding/løsning av disse innebærer imidlertid også en svært betydelig kostnad, og så vidt stor at staten på 20 år ikke har gjort tiltak for å få forurensingen under kontroll. En slik kostnad for opprydding av forurensing som Veidekke ikke har ansvar for tar selvsagt ikke Veidekke uten at selskapet har inndekning for utlegget. En helt grunnleggende og avgjørende betingelse for Veidekkes interesse for Raudsand-prosjektet var, og er, derfor at Veidekke kan skape en +krone ved etablering av ny næringsvirksomhet. Denne +kronen kan skapes dersom deponi 2 brukes som deponi for ordinært avfall. Gitt historien på Raudsand er det i realiteten bare på denne måten man kan få kontroll med avrenningen fra møllestøvsekkene (og fra deponi 1).

Muligheten for å skape en +krone, samtidig som vi klarer å løse forurensingssituasjonen og skape lokale arbeidsplasser, gjorde at Veidekke i 2013 valgt å gå inn som eier i Bergmesteren Raudsand AS (BMR), med det ansvaret som lå i dette selskapet. Og, har valgt å stå der i årene som har gått siden. Forutsetningen om at Raudsand-prosjektet er nødt til å generere en +krone ble klart kommunisert både til Nesset kommune og til Miljødirektoratet før Veidekke tok valget om å tre inn med en eierandel i Raudsand-selskapene.

Så langt har vi, gjennom BMR, avsluttet deponi 1 og vi har kommet langt i arbeidet med sikring av halvdelen av møllestøvsekkene som ligger på BMR del av deponi 2. Skal vi komme videre nå betinger det at Molde kommune gir byggetillatelse og dispensasjon. Mer om det nedenfor.

3.2 Byggesøknaden - sakens faktiske side

3.2.1 Søknad om byggetillatelse og dispensasjon – deponi 2

Reguleringsplan for Bergmesteren, Raudsand ble vedtatt 6. mars 2020, og er gjeldende. Reguleringsplanen tillater etablering av deponi for ordinært avfall i deponi 2.

Miljødirektoratet ga 29. august 2019 BMR tillatelse etter forurensingsloven til etablering og drift av deponi for ordinært avfall i deponi 2, betinget bl.a. av vedtatt reguleringsplan (Tillatelse 2019.0763.T for Deponi 2 og Møllestøvdeponiet). Tillatelsen setter krav til hvordan deponiet skal oppbygges, sigevann ivaretas samt hvilke typer masser som er tillatt å legge i deponiet, se beskrivelse i pkt. 1 og 2 ovenfor.

Miljødirektoratet opphevet 27. april 2020 pålegg av 20. juni 2019 med tilhørende vilkår av 24. september 2019 om avslutning og etterdrift av Møllestøvdeponiet. Videre oppfølging av Møllestøvdeponiet skjer gjennom «Tillatelse 2019.0763.T for Deponi 2 og Møllestøvdeponiet».

Dersom ytterligere arbeider med møllestøvsekkene skal videreføres i deponi 2 betinger det byggetillatelse og dispensasjon fra Molde kommune etter reglene i Plan- og bygningsloven. Uten slik tillatelse har BMR ikke lov å utføre arbeider i deponi 2, heller ikke med møllestøvsekkene, jfr. plan- og bygningsloven § 20-2, første ledd.

Søknad om byggetillatelse i ett trinn (pbl. §§ 20-3 jfr. 20-1), sammen med søknad om dispensasjon fra gjeldende rekkefølgekrav knyttet til kulvert under fylkesvei 666, ble sendt til kommunen (Neset) av Norconsult som ansvarlig søker, 10. desember 2019, med komplettering 27. april 2020 (Molde).

Etter kontroll av søknaden fremmet Administrasjonen v/Kommunedirektøren forslag til innstilling (19.5.2020) til Hovedutvalget om at byggetillatelse og dispensasjon gis.

3.2.2 Vedtak om politisk saksbehandlingsprosess

Molde kommunestyre fattet 6.2.2020 slikt vedtak om saksbehandlingsprosess gjeldende Raudsand:

«Eventuell etablering av deponi av farleg avfall i Molde kommune tas opp til slik saksbehandling som lovverket gir åpning for og saksbehandlast til liks med andre saker som høyre til under saksområdet for hovedutval for teknisk, plan, næring og miljø.

Saka går vidare til formannskap og kommunestyre og det vurderast tiltak for å oppfylle informasjonsplikta kommunen har til folk flest om ei så omfattande sak undervegs»

Molde kommunestyre fattet 14.5.2020 slikt vedtak:

«Molde kommunestyre tar orienteringen om saksbehandlingsprosess for etablering av deponi for farlig avfall til vitende.

Molde kommunestyre ber om at alle saker inkl. høringer i forbindelse med etablering av virksomhet i henhold til godkjent reguleringsplan Bergmesteren Raudsand, blir lagt fram til behandling i kommunestyret.»

Med grunnlag i Kommunesjefens forslag til innstilling innstilte Hovedutvalg for teknisk, plan, næring og miljø til slikt vedtak om byggetillatelse og dispensasjon for deponi 2:

«Hovedutvalg for teknisk, plan, næring og miljøes innstilling

«Molde kommunestyre finner å kunne godkjenne søknaden om midlertidig dispensasjon og rammetillatelse på følgende vilkår:

- 1. Avkjørsel mot øst må stenges og det må etableres en sammenhengende grøft på strekningen fra tunnelportalen og forbi avkjørselen som stenges.*
- 2. Sørligste avkjørsel mot vest må trekkes så langt unna tunnelportalen som mulig og strammes opp og utformes i henhold til gjeldende krav til avkjørsler (Håndbok N100 og V121). Det må sikres tilfredsstillende sikt i avkjørselen og om nødvendig må det gjennomføres terrengbearbeiding og rydding av vegetasjon. Nøyaktig utforming av avkjørsel, samt midlertidig vei i forbindelse med bygging av kulvert må avklares med vegeier av fylkesvegen.*
- 3. Dispensasjonen gjelder kun for omsøkt tiltak og videre virksomhet i området kan ikke skje før avkjørselen er stengt.*
- 4. Dispensasjonen er midlertidig og gjelder kun frem til sideveier og kulvert er ferdigstilt, maksimalt 2 år. Saken sendes tilbake til administrasjonen som på delegasjon fatter vedtak der tekniske og formelle vilkår blir ivarettatt.*

I formannskapsmøte 26.5.2020 falt Hovedutvalgets innstilling og formannskapet gjorde følgende innstilling:

Molde formannskaps innstilling

- 1. Molde kommune finner det ikke tjenlig å fylle totalt ca. 1 250 000 m³ avfallsmasser oppå det gamle deponi 2 og med dette faller grunnlaget for søknaden bort.*
- 2. Deponi 2 må sikres for utlaking av farlig avrenning for all framtid og det statlige ansvar for dette kommer fram gjennom staten sitt eierskap i Veidekke AS og generelt at når ingen kan rydde opp etter miljøskandaler må staten ta ansvar.*
- 3. Molde kommune må ta hensyn til liv, helse og miljø og avslår alle planer om deponi. Folk som bor på Raudsand har hatt årevis med miljøplager fra deponiet og anlegget ved fjorden. Sunndalsfjordens dårlige miljøstatus er godt beskrevet av Miljødirektoratet. Staten sin godkjenning, ved Kommunaldepartementet, av reguleringsplanen for Nesset kommune, og Miljødirektoratet sin tillatelse til å deponere avfall tilsier ikke at Molde kommune skal gi tillatelse til mere deponi.*
- 4. Det gis ikke dispensasjon fra en plan som er besluttet gjennom en bred planprosess.*
- 5. Det må avklares om planen er fullt ut avklart med Gjemnes kommune når det gjelder eiendomsgrenser og fremtidig utbygging i området.*
- 6. Miljødirektoratets krav i brev av 24.09.2019 om avslutning og etterdrift av Møllestøvdeponiet med tilhørende frister må avklares før videre utvidelse/ oppfylling av deponi 2.*

Bygge- og dispensasjonssøknaden skal nå opp i Molde kommunestyre 18.6. 2020 for endelig vedtak.

3.2.3 Byggesøknaden - sakens rettslige side

Tilretteleggingen av dagbruddet slik at dette tilfredsstiller kravene i Miljødirektoratets «Tillatelse 2019.0763.T for Deponi 2 og Møllestøvdeponiet» innebærer vesentlig terrenginngrep og stiller krav om ansvarlige foretak og er derfor søknadspliktig etter plan- og bygningsloven 20-1 jfr 20-3. Byggesøknaden er en ett-trinnsøknad.

Når søknaden er fullstendig, og når tiltaket ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, plikter kommunen å gi tillatelse. Og, kommunen skal i saksbehandlingen legge til grunn tiltakshaver/ansvarlig foretaks opplysninger om at tiltaket oppfyller tekniske krav. Dette følger direkte av plan- og bygningslovens § 21-4 første ledd, ref. «skal kommunen ... gi tillatelse». Bestemmelsen lyder:

«Når søknaden er fullstendig, skal kommunen¹ snarest mulig og senest innen den frist som framgår av § 21-7,² gi tillatelse³ dersom tiltaket ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven.⁴ Kommunen skal i saksbehandlingen legge til grunn tiltakshavers eller det ansvarlige foretakets opplysninger om at tiltaket oppfyller tekniske krav.⁵»

At kommunen har plikt til å gi tillatelse, gitt at de aktuelle vilkårene er oppfylt, fremgår også av forarbeidene til loven. I Ot.prp. 45 (2007-2008) til den aktuelle bestemmelse fremgår følgende:

«Hensikten med første ledd for øvrig er å klargjøre at dersom det ikke foreligger avslagsgrunn, må kommunen gi tillatelse, jf. første ledd første punktum, ... Kommunen kan ikke etter en skjønnsmessig vurdering velge å gi avslag dersom tiltaket er i samsvar med alle bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven»

Molde kommunestyre har altså ikke myndighet til å skjønne fritt over om byggetillatelse skal gis eller avslås. Dersom omsøkt tiltak er i samsvar med bestemmelsene i plan- og bygningslov har kommunen rettslig plikt til å gi tiltakshaver byggetillatelse. Dersom kommunen i en slik situasjon likevel velger å avslå byggetillatelse vil avslaget være ulovlig og ugyldig etter forvaltningslovens § 41.

Etter komplettering av byggesøknaden 27. april 2020 og saksbehandling i administrasjonen, med prøving og kontroll, innstilte Kommunesjefen på at byggetillatelse gis. Det forelå altså ikke avslagsgrunn. Byggesøknaden er da vurdert av kommunen å være fullstendig og i tråd med bestemmelsene i plan- og bygningsloven, heri gjeldende reguleringsplan. Kommunen plikter da å gi tiltakshaver byggetillatelse som omsøkt.

Legges formannskapetets innstilling til grunn er det åpenbart at tiltakshavers søknad om byggetillatelse i realiteten avslås, og uten at det angis eller vises hvilket rettslig grunnlag som anvendes, noe som står i skarp motstrid med hva som er lovens krav.

Et vedtak i kommunestyret om å gi eller avslå byggetillatelse er et enkeltvedtak og kan påklages etter reglene i forvaltningsloven.

3.2.4 Søknad om dispensasjon fra rekkefølgekrav i reguleringsplan – Sakens rettslige side

Tiltakshaver har søkt om dispensasjon fra reguleringsplanens rekkefølgekrav om etablering av kulvert under fylkesvei 666 før byggetillatelse gis.

Hjemmel for dispensasjon finnes i Plan- og bygningsloven § 19-2 første og andre ledd.

«Kommunen¹ kan gi varig eller midlertidig dispensasjon² fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse,³ blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering»

Bestemmelsen oppstiller rettslige vilkår som må være oppfylt for at kommunen kan gi dispensasjon, samt gir anvisning på en interesseavveing av hensynene for og mot å gi dispensasjon, der kommunen kan utøve skjønn på sistnevnte.

Tiltakshavers dispensasjonssøknad viser at de rettslige vilkår for dispensasjon er oppfylt (det vises til søknaden), men kommunen kan altså utøve skjønn på interesseavveiningen som skal gjøres for om dispensasjon skal gis eller ikke. Jeg viser til at administrasjonen v/Kommunesjefen har vurdert at grunnlaget, både de rettslige vilkår og interesseavveiningen, er tilstede for å gi dispensasjon. Siden kommunestyret ennå ikke har fattet vedtak om dispensasjonssøknaden kan man selvfølgelig ikke i dag si hva som faktisk vil bli kommunestyrets vedtak. Men med tanke på det vedtaket som kommunestyret er forpliktet til å fatte (ja eller nei til søknad om dispensasjon) er det viktig å merke seg at forvaltningsretten stiller krav om at kommunens skjønn må være saklig og forsvarlig, heri at det ikke tas utenforliggende hensyn.

Formannskapetets votering over Hovedutvalgets innstilling om å gi dispensasjon, hvor innstillingen falt, samt pkt. 1, 3 og 4 i formannskapetets vedtak innebærer avslag på tiltakshavers søknad om dispensasjon. Begrunnelsen for å avslå dispensasjonssøknaden synes å ligge i et politisk ønske fra flertallet i formannskapet om å «avslå alle planer om deponi» på Raudsand. Dette er et legitimt politisk ønske, men vil være et utenforliggende hensyn i vurderingen av om det skal gis dispensasjon i sammenheng med byggetillatelsen for deponi 2.

Et vedtak i kommunestyret om å gi eller avslå dispensasjon er et enkeltvedtak og kan, på samme måte som et enkeltvedtak om byggetillatelse, påklages etter reglene i forvaltningsloven.

I forlengelsen av ovennevnte, og i tilfelle kommunestyret gjør tilsvarende vedtak som formannskapet, er det verdt å merke seg at både fylkesmannen som klageinstans og domstolene som rettsinstans har myndighet til å etterprøve om de rettslige vilkårene er tilstede, samt å etterprøve om kommunens skjønnsmessige vurderinger tilfredsstiller forvaltningsrettens krav til saklighet og forsvarlighet ved kommunestyrets utøvelse av skjønn.

4. Kort om øvrige deler av formannskapetets innstilling

4.1 Håndtering av sigevann fra deponi 2

I formannskapetets innstilling pkt. 3 understrekes viktigheten av at videre utlekking fra deponi 2 ikke skjer.

Håndteringen av sigevann fra møllestøvsekkene og deponi 2 er et av de sentrale forholdene som ivaretas ved Miljødirektoratets «Tillatelse 2019.0763.T for Deponi 2 og Møllestøvdeponiet» og det vises til denne samt til beskrivelsen i pkt. 1 og 2 ovenfor.

4.2 Eiendomsgrenser med naboeiendom i Gjemnes kommune

Formannskapetets innstilling pkt. 5 lyder:

Det må avklares om planen er fullt ut avklart med Gjemnes kommune når det gjelder eiendomsgrenser og fremtidig utbygging i området.

Deponi 2, som byggesøknaden gjelder, ligger i sin helhet i Molde kommune, i god avstand fra en ikke-omtvistet nabogrense. For øvrig vil en tvist om eiendomsgrenser mot eiendom i Gjemnes og fremtidig utbygging i området være et privatrettslig forhold. Privatrettslige forhold skal kommunen normalt ikke befatte seg med en i sak om byggetillatelse/dispensasjon. Jeg viser til plan- og bygningslovens § 21-6 første og tredje setning som angir at:

«Med mindre annet følger av loven her, skal bygningsmyndighetene ikke ta stilling til privatrettslige forhold ved behandling av byggesøknader» og

«Tillatelse etter denne lov innebærer ingen avgjørelse av privatrettslige forhold»

Ved eventuell tvist om privatrettslige forhold, er det de enkelte rettighetshavere som må forfølge sine rettigheter ved å bringe saken inn for domstolene.

4.3 Miljødirektoratets brev av 24.09.2019 om avslutning og etterdrift av Møllestøvdeponiet

Formannskapetets innstilling pkt. 6 lyder:

«Miljødirektoratets krav i brev av 24.09.2019 om avslutning og etterdrift av Møllestøvdeponiet med tilhørende frister må avklares før videre utvidelse/ oppfylning av deponi 2.»

Miljødirektoratets pålegg (vilkår) datert 24.09.2019 er opphevet ved Miljødirektoratets vedtak av 27. april 2020. Avslutningen av Møllestøvdeponiet ligger nå som del av Miljødirektoratets «Tillatelse 2019.0763.T for Deponi 2 og Møllestøvdeponiet». Vi viser til pkt. 3.2.1, tredje avsnitt ovenfor. Det er ingen uenighet mellom BMR og Miljødirektoratet om dette. Forholdet er avklart.

* * * * *