



GJEMNES KOMMUNE
Nordmørsvegen 24
6631 BATNFJORDSØRA

Deres ref.:

Vår ref.:
2018/235-203

Saksbehandler:
Hogne Frydenlund, 71 23 11 83

Dato:
19.02.2019

Reguleringsplan for Bergmesteren Raudsand - Trekking av innsigelse

Vises til møtebok, Gjemnes kommunestyre sak 22/18, der det ble varslet innsigelse til høringsforslaget reguleringsplan Bergmesteren Raudsand. Innsigelsen gjelder:

- planen i sin helhet
- havneområdet og industriområdet, herunder sjøutfylling
- deponi for uorganisk farlig avfall
- deponiene 2, 3, 4, og 5 for ordinært og inert avfall

Det er mottatt innsigelser i medhold til PBL paragraf 5-4, annet ledd, fra kommunene Averøy, Gjemnes, Halså, Kristiansund, Sunndal, Tingvoll og Møre og Romsdal fylkeskommune. Av statlige sektormyndighet hadde NVE og Fylkesmannen i Møre og Romsdal innsigelser til planforslaget. Innsigelsene fra sektormyndighetene er trukket.

Revidert planforslag nå omfatter hensynssoner for ras, skred, flodbølge, flomfare, brann og eksplosjonsfare.

Oversikt – Plankartet endret i forhold til innsigelsene fra NVE og Fylkesmannen i Møre og Romsdal (**uthevet skrift** viser endringer)

Plankart	Reguleringsformål	Hensynssone	Kode
13.12.2017, Vertikalnivå 1, under bakken	Kombinert bebyggelse- og anleggsformål. Masseuttak og avfallsdeponi i fjellet (917,9 daa)	Andre sikringssoner	
, Vertikalnivå 2, over bakken	- Industri (173, 8 daa), - I1 (126 daa) og I2 (42.5 daa) - Deponi – annen særskilt angitt bebyggelse og anlegg (543,6 daa) - Kjøreveg (34, 1 daa)	Frisikt Rød (støy)sone, iht T-1442 Gul (støy)sone, iht T-1442 Ras- og skredfare- Flodbølge Kote +4,6	H140 H210 H220 H310-F

	- Annen veggrunn – grøntareal (40,2 daa) - Skogbruk (676,7daa) - Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (12,3 daa) Havneområde i sjø (404,3 daa)	Ras- og skredfare- 1/100 Ras- og skredfare- 1/1000 Ras- og skredfare-1/5000 Ras-og skredfare-tilfredsstiller ikke Tek17 §7-3 Flomfare – 1000 år+ klima	H310-S1 H310-S2 H310-S3 H310-S4 H320
		Brann og eksplosjonsfare, indre hensynsone Brann og eksplosjonsfare, midtre hensynsone Brann og eksplosjonsfare, ytre hensynsone	H350- 1 H350-2 H350-3
		Bevaring kulturmiljø Båndlegging etter lov om kulturminner	H570 H730

Vedlagt følger revidert reguleringsplankart, datert 22.11.2018 med tilhørende bestemmelser.

I løpet av høsten 2018 er det utarbeidet notat/tilleggsutredninger, se vedlegg. Dette er

- NIVA - Notat Sunndalsfjorden og vannforskriften 24.10.2018
- Norconsult - Skredfarevurdering-01 J04 med vedlegg 2018-11-27-revidering.

Norges geologiske undersøkelse (NGU) har i møte med kommunen 15.01.2019 orientert om bl.a bergkvaliteten i området. De konkluderer med at berggrunnen er godt egnet for etablering av fjellhaller og vannkjemien er ikke til hinder for etablering av deponihaller, se vedlegg nr. 12.

Tiltakshaver har vurdert og kommentert merknadene. Samlet oversikt, se vedlegg nr 5.

Gjemnes kommune mener reguleringsplanen i vesentlig grad er:

1) I strid med plan og bygningsloven § 1-1, første ledd

Kommentar fra tiltakshaver:

Med grunnlag i PBL § 5-4 kan en nabokommune fremme innsigelse mot planforslag i spørsmål som er av «vesentlig betydning for kommunens innbyggere, for næringslivet eller natur- eller kulturmiljøet i kommunen, eller for kommunens egen virksomhet eller planlegging.»

Nabokommunene begrunner innsigelsen med at planforslaget er i strid med PBL § 1-1.

Plan- og bygningslovens § 1-1 er ikke angitt som ett av grunnlagene som er oppregnet i PBL § 5-4 og kan derfor ikke i seg selv danne grunnlag for en innsigelse.

Tiltakshaver vil videre kommentere at Plan- og bygningslovens § 1 er en formålsparagraf. En formålsparagraf er en bestemmelse som ikke i seg selv danner grunnlag for rettsvirkninger, men er en type regel som kan spille en rolle når andre bestemmelser i loven skal tolkes.

Dette følger også direkte av PBL forarbeider som angir at formålsbestemmelsen «kan ha betydning for tolkning av enkelte bestemmelser i loven og for forvaltningens skjønnsutøving i medhold av loven», ref. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008), s. 171. Etter tiltakshavers oppfatning kan derfor ikke Plan- og bygningslovens § 1 danne grunnlag en innsigelse slik den er benyttet her.

Det anførte grunnlaget oppfyller m.a.o. ikke lovens vilkår for innsigelsesrett.

Det vises ellers til at planforslaget, med sin samfunnsnytte, økt grad av gjenvinning og forsvarlig deponering av mindre farlig restavfall tar viktige steg i retning sirkulærøkonomi, noe som nettopp danner grunnlaget for en bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet som helhet, og fremtidige generasjoner, noe som er i tråd med lovens formål.

Rådmannens kommentar:

Rådmannen viser til at bakgrunnen for planprosessen Bergmesteren Raudsand er at Norge trenger et nytt deponi for uorganisk farlig avfall. Det er et nasjonalt mål om at farlig avfall skal tas hånd om og enten leveres til gjenvinning eller være sikret god nok nasjonal behandlingskapasitet. Rådmannen registrer at det er ulik oppfatning om hvor et slikt anlegg bør etableres. Nesset kommune har i «Strategisk næringsplan for Nesset», behandlet i kommunestyret 11.12.2014, sak 107/14, vedtatt et strategiprojekt for å gjennomføre en bærekraftig utvikling av deponi for forsvarlig lagring av avfall, med følgende tiltak:

- Rydde opp i eksisterende deponi for industriavfall på industriområdet Bergmesteren på Raudsand.
- Skape ny aktivitet på industriområdet Bergmesteren på Raudsand.

Planarbeidet er en oppfølging for å kunne realisere tiltakene.

2) I strid med interkommunaldelplan for sjøområdene på Nordmøre

Kommentar fra tiltakshaver:

Møre og Romsdal fylkeskommune skriver i sin høringsuttalelse:

I sjøarealet er det foreslått hamneområde eit stykke ut frå industriområdet. Dette er ikkje i tråd med framlegget til felles sjøarealplan for Nordmørsfjordane, som no ligg til sluttgodkjenning i kommunane. Spørsmålet er likevel teke opp av kommunen i sistnemnte prosess, der det er konkludert med at alle utgreiingar og vedtak knytt til Bergmesteren Raudsand må skje gjennom reguleringsprosessen. Når reguleringa eventuelt vert vedteken vil reguleringsplanen gjelde framfor kommuneplanen.

Tiltakshaver slutter seg til fylkeskommunens uttalelse. I tillegg bemerkes at siden sjøområdeplanen ikke er vedtatt og derfor ikke gjeldende gir den i seg selv ikke grunnlag for innsigelse fra kommunen.

Rådmannens kommentar:

Kommuneplanen er en overordnet plan som ikke har samme krav til konsekvensutredning som ved utarbeiding av en reguleringsplan. Planprosessen er gjennomført i henhold til vedtatt planprogram i Nesset kommunestyret 23.06.2016, sak 065/16.

Sjøområdeplanen for Nordmøre er ikke vedtatt i Nesset kommunestyre. Gjeldende plan i området er derfor kommuneplanen. Her er landdelen avsatt til gruvedrifts- og ervervsområde, mens sjødelen er avsatt til Vannareal for almen flerbruk. Sistnevnte arealformål må anses som et overordnet arealformål («sekke»-formål) som skal dekke og åpne for en variert bruk av området. Bruken på sjøarealet nærmest land må nødvendigvis ses i sammenheng med den godkjente utnyttelsen på land. Når landdelen er godkjent utnyttet til gruvedrift og ervervsområde, mener rådmannen det må anses som påregnelig at sjøen nærmest land kan utnyttes sammen med landdelen. En detaljregulering for å presisere denne bruken anses å ikke stride mot kommuneplanens arealdel.

3) i strid med forvaltningsmål og miljømål i vannforskriften

Kommentar fra tiltakshaver:

Formålet med Vannforskriften er å gi rammer for fastsettelse av miljømål som skal sikre en mest mulig helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannforekomstene. Tilstanden i resipient skal beskyttes mot forringelse, og det skal gjennomføres nødvendige tiltak med sikte på stans i utslippene av prioriterte farlige stoffer til vann.

Når det gjelder eksisterende deponier 1 og 3 og gruvene, har disse en begrenset utslippsmengde av tungmetaller og miljøgifter i dag, mens det er en større mengde utslipp av ammonium, nitrat og nitritt samt fluorid. Disse utslippene vil fortsette hvis ikke tiltaket gjennomføres. Med tiltaket vil kildene til disse utslippene bli overfylt med inerte masser og ha tett tildekking på toppen slik at avrenning fra dem vil bli ubetydelig i mengde sammenlignet med dagens situasjon.

Når det gjelder prosessområdet (i innsigelsen kalt industriområde), vil dette ha kontrollert og overvåket utslipp til vann eller behandlet i vannrenseanlegget og deretter sluppet ut. Mesteparten av vannet som slippes ut, vil komme fra deponi på fjellet og fra dagens gruveganger og benyttes til utvanning av flygeasken før denne tilsettes syre. Reaksjonen mellom syren og asken danner noe vann. En del av vannet vil følge de nøytraliserte askerester i deponiet. Videre vil en betydelig del behandles i saltløsningen. Derifra vil vannet brukes til veisaltning eller kokes av. Ved inndamping på denne måten, får man helt rent vann ut. I sommerhalvåret vil vannet ha små mengder forurensing i forhold til dagens belastning på fjorden.

Deponi 2 har møllestøv deponert som har en liten utlekking i dag og som vil bli tildekket med membran og vil gi ubetydelig utlekking etter dette.

Nye deponimasser som vil bli tilført deponi 2, 4 og 5 vil ikke være vanlig avfall, men lite eller middels forurensede masser (innenfor krav til ordinært avfall). Avrenning fra slike deponier har erfaringsmessig moderat forurensingsinnhold, og vil bli rensset for 80-90% av forurensingene i et spesialtilpasset renseanlegg som er basert på erfaringer fra tilsvarende deponier.

Utslipp fra sjøfylling vil i den perioden denne etableres kunne gi utslipp av støv til fjorden, samt utlekking av metaller fra deponistein. Det er gjort beregninger på spredning av partikler fra etablering av sjøfyllingen, og konklusjonen er at tilstanden i vannmassene i fjorden ikke vil endre sin tilstand som følge av dette utslippet.

Eventuelt utslipp fra deponi for uorganisk avfall under driftsperioden vil bli samlet opp og rensset. Det vil dermed ikke være noe direkte utslipp til sjø fra deponiet i driftsperioden.

Etter avsluttet deponering (i et meget langt tidsperspektiv), er det sett på mulig utlekking til sjø gjennom fjell. Miljøriskoanalysen beregner dette til å bli meget lite, og vil ikke gi målbare endringer av tilstanden i fjorden. Se vedlegg C.

Utslipp til vann vil dermed med de planlagte tiltak møte kravene i Vannforskriften.

Tiltakshaver kan ikke se at det er noe ved det planlagte tiltaket som kommer i konflikt med vannforvaltningsplan, eller som gir føringer for arealbruken i sjøområdene. Utslipp til vann vil med de planlagte tiltakene møte kravene i vannforskriften. Vassforvaltningsplan M&R 2016-2021 stiller ikke strengere miljømål, ref. pkt 5.1, for Tingvollfjorden enn det som følger av vannforskriften og planlagte tiltak kan da vanskelig være i konflikt med vassforvaltningsplanen. Tiltakshavers merknad ovenfor gjelder derfor også dette punktet.

Rådmannens kommentar:

Den siste undersøkelsen av økologiske tilstand i Tingvollfjorden ble gjennomført i 2013 og som konsekvensutredningen har lagt til grunn. Niva har i notat 24.10.2018 anbefalt at det foretas en ny undersøkelse av fjorden før anleggsarbeidet med utfylling i sjø starter. Dette for å få dokumentert eventuelle endringer i tilstanden til anleggsaktiviteten. I tillegg en etterundersøkelse når utfylling i sjø er avsluttet. Rådmannen har fått bekreftet at Bergmesteren allerede har satt i bestilling en ny resipientundersøkelse.

Rådmannen legger fremdeles til grunn det Norconsult har konkludert i temarapport – Miljøpåvirkning; «at det ikke kan forventes at et fremtidig utslipp fra prosessanlegg og deponier vil forverre den økologiske og kjemiske tilstanden i fjorden.»

Det å få etablert ett felles utslippspunkt til sjø for sigevann fra deponiene i Bergmesteren, fjelldeponiet, gruvesystemet og behandlingsanlegget mener rådmannen vil være gunstig både for å få oversikt over utslippsmengden og eventuelt for å kunne sette inn nødvendige rensetiltak. Rådmannen er kjent med at det vurderes muligheter for å benytte dagens utslippsvann fra Real Alloy som prosessvann hos Bergmesteren slik at begge vannstrømmer blir rensset/gjenvunnet før utslipp til sjø via felles utslippspunkt.

Når det gjelder utslipp til sjø krever dette behandling etter forurensingsloven. Mange av utredningene som er utarbeidet i reguleringsplanprosessen vil være grunnlagsdokumenter i en utslippssøknad. Det er Miljødirektoratet som avgjør om det skal gis utslippstillatelse til å starte opp en slik virksomhet på Raudsand.

Reguleringsplanen omfatter utfylling i sjø for å kunne etablere industriareal (I1) og kaianlegg. I planprosessen er det utredet konsekvenser for utfylling i sjø med spesielt fokus på eventuelle negative påvirkninger til oppdrettsanlegg. Akvaplan-niva AS har i rapport : 0027-60135, konkludert med at dumping av steinmaser ikke vil ha konsekvenser for oppdrettsanlegg.

4) I konflikt med næringslivsinteresser og fritidsinteresser i nabokommunene

Rådmannens kommentar:

I Norconsult oppdragsnr 5168063, temarapport – Infrastruktur og samfunn, er lokal og regional utvikling beskrevet og vurdert. Rådmannen registrerer at det er ulik oppfatning om, og

betydningen av, etablering av nasjonalt gjenvinnings- og behandlingssenter for uorganisk farlig avfall på Raudsand. Det som er reelt er at Nesset kommune har en situasjon med negativ folketallsutvikling frem mot 2040 og det er mangel på arbeidsplasser. Nesset har en arbeidsplassdekning på 60,7 %, som er lavest i fylket.

I Norconsult oppdragsnr 5168063, temarapport – ikke prissatte konsekvenser er nærmiljø og friluftslivsinteressene i og ved planområdet beskrevet. Rådmannens oppfatning er at temaene knyttet til friluftsliv- og næringsinteresser er tilstrekkelig utredet.

5) I konflikt med naturmangfoldet, naturmangfoldloven §§ 8-12

Kommentar fra tiltakshaver:

Kravet til kunnskapsgrunnlag og ivaretagelse av føre var-prinsippet, slik det fremkommer i naturmangfoldloven §§ 8 - 12, innebærer at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal, så langt det er rimelig, bygge på en vitenskapelig kunnskap.

Kravet til kunnskapsgrunnlag skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Føre-var-prinsippet innebærer at man i de tilfeller man *ikke har tilstrekkelig kunnskap*, skal ta sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Dersom det foreligger risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal imidlertid ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Dette betyr at dersom kunnskapen om tilstand/status og effekter av tiltak på økosystemet i fjorden oppfyller kunnskapskravet i § 8, vil føre var-prinsippet ha mindre betydning.

Flere av høringsuttalelsene gir uttrykk for at det knytter seg usikkerhet til fremtidige konsekvenser for miljøendringer i fjorden som følge av tiltaket, og mener derfor dette bryter med føre var-prinsippet i § 9.

Tiltakshaver mener at både tidligere undersøkelser og nye utredninger, herunder utført Miljørisikoanalyse, gir en omfattende beskrivelse av dagens situasjon og tilstand, samt eventuelle effekter av utslipp til sjø, land og luft i forbindelse med utbygging, båttransport og utslipp av rensert vann fra prosess-, fjell- og daganlegg. Tiltakshaver mener utredningene, risikoanalysene og datagrunnlaget er tilstrekkelig til å beskrive hvilke virkninger tiltaket får for miljø og samfunn. Tiltakshaver mener påvirkningene er tilstrekkelig dokumentert til å fatte en beslutning om planvedtak og utbygging. Samlet mener tiltakshaver at det foreligger tilstrekkelig kunnskap til at beslutning om planvedtak, i tråd med kunnskapskravet i § 8 og føre var-prinsippet i § 9, kan fattes.

Tiltakshaver minner om at det også vil være en ytterligere saksgang med søknader om tillatelse til utfylling i sjø, og tillatelse etter forurensningsloven og annet lovverk. Dette innebærer å fremskaffe ytterligere kunnskap. Vilårene som vil bli stilt i tillatelsene vil sette strenge krav til overvåking av fjord, land og luft samt avbøtende tiltak som minimerer mulige miljøbelastninger.

Rådmannens kommentar:

Rådmannen har ingen spesielle merknader til gjennomføring av konsekvensutredningen. Konsekvensutredningen for ikke prissatte konsekvenser har fulgt metodikken fra håndbok V712 fra Statens vegvesen. Konsekvensutredningen beskriver temaene landskapsbilde, nærmiljø og friluftsliv, naturmangfold, kulturmiljø og naturressurser. Ved vurdering av naturmangfoldet er det innhentet opplysninger fra ulike registreringsinstanser, og feltbefaring i regi av Norconsult. Norconsult har i sin verdivurdering lagt til grunn føre- var hensynet ved å ta hensyn til at planområdet er relativt stort noe som medfører en viss usikkerhet om naturmiljøet. Bortsett

fra nabokommunene har ikke statlige sektormyndigheter konkludert med mangelfull vurdering av naturmangfoldet som tilsier grunnlag for innsigelse.

6) I konflikt med kulturminner, kulturminneloven § (Honnhammaren i Tingvoll)

Kommentar fra tiltakshaver:

Bergmalingene på Honnhammaren er en av svært få konsentrasjoner av slike i Norge, og er beskrevet å ha nasjonal og internasjonal verdi. I konsekvensutredningen ble det vurdert å inkludere freda kulturminner på Honnhammaren i influensområdet. På grunn av avstand til tiltaket på andre siden av fjorden (over 2 km), og lokalitetenes høyde over havet (10-30 moh), ble dette ikke vurdert nødvendig. Når det gjelder visuell fjernvirkning fra tiltaket, er revegetering av gamle terrengsår vurdert å ha en liten positiv effekt. Høyde på nye bygninger er vurdert å representere lite vesentlig forskjell fra dagens situasjon, dette begrunnes også i avstanden til tiltaket.

I NTNUs (2015) oppsummering av sikringsarbeider på feltene i perioden 1990-2014 beskrives tilstanden på bergmalingene som kritisk dårlig, i hovedsak på grunn av naturlige årsaker (bergdannelsen i området).

Forholdet til automatisk freda kulturminner forvaltes av regional kulturminnemyndighet. Regional kulturminnemyndighet har ikke vurdert tiltak i planen som utilbørlig skjemmende overfor kulturminner på Honnhammaren etter §3 i kulturminneloven.

Plankart og planbestemmelser er endret slik at i område I1 og I2 er maksimal tillatt kotehøyde for topp bygning og installasjon kote +38, her ligger terrenget på kote +8. I område I3 er maksimal tillatt kotehøyde for topp bygning og installasjon kote +89, her ligger terrenget på kote +80. Tiltaket er illustrert sett fra andre siden av fjorden med tilsvarende avstand som Honnhammaren har (jf. KU Temarapport – ikke prissatte konsekvenser, s. 67, fig.7-1). Det er samsvar mellom oppdaterte plandokument og illustrasjon, med unntak av at administrasjonsbygg ikke fremkommer.

Rådmannens kommentar:

Rådmannen mener temaet kulturminner er utredet og beskrevet på en tilfredsstillende måte. Det har vært dialog om temaet med både Møre og Romsdal fylkeskommune og NTNU vitenskapsmuseet i planprosessen.

7) skadelig for områdets/regionens omdømme

Kommentar fra tiltakshaver:

Temaet omdømme er belyst på 17 steder i KU, spesielt i temarapporten Infrastruktur - samfunn. Drift av tilsvarende behandlingsanlegg (uten gjenvinning) i om lag 30 år i Norge har ikke påvist varig negativ påvirkning av omdømme som har påvirket eiendomsverdi, næringer, turisme eller friluftsliv. Tiltakshaver vil ha en åpen dialog med samfunnet der virksomheten på Raudsand blir beskrevet i detalj. Det vil være et profesjonelt og nasjonalt kompetansesenter for håndtering av avfall som bidrar til å forbedre dagens miljøtilstand ved at virkninger av tidligere virksomhet får sin varige løsning. Dette vil kunne tiltrekke seg positiv oppmerksomhet og styrke regionens nasjonale betydning og samfunnsansvar.

Dagens anlegg ligger i område med spredt bosetting med befolkningsnedgang, og Nesset kommune trenger å gjøre seg mer attraktiv. Det er behov for arbeidsplasser, samtidig som tiltakshaver mener at ny virksomhet kan dempe eller fjerne den negative effekten på omdømme dagens tilstand i området representerer. En forbedring kan gjøre skogs- og fjellområder mer attraktive som friluftsområder. Det finnes en rekke eksempler internasjonalt der potensielt negativt ladede nasjonale anlegg (energiproduksjon, dammer, ulike behandlingsanlegg) etableres som nye høyteknologiske kompetansesentre der besøkende kan tilegne seg ny kunnskap. Slik åpenhet kan heller styrke omdømmet enn å svekke det.

Tiltakshaver mener Raudsand og Nesset kommune kan få styrket sitt omdømme ved å bidra til bærekraftig, sirkulær økonomi jf. nasjonalt mål i Stortingsmelding 45 (2016-2017). Fjorden kan lett identifiseres med høyteknologiske tiltak innen gjenvinning og sirkulær økonomi.

Rådmannens kommentar:

Når det gjelder omdømme vil det være ulike oppfatninger av dette, og vanskelig å bedømme konsekvenser på kort og lengre sikt. Rådmannen tar synspunktet til orientering og anser dette å være et politisk tema. Omdømme vil trolig være et tema som vil bli trukket frem i enhver lokaliseringsdebatt av et slikt anlegg.

Videre planprosess.

Nesset kommune ber om tilbakemelding, helst innen 3 uker, om varslede innsigelser opprettholdes eller vil trekkes. Vi ønsker og tilbakemelding om Gjemnes kommune mener det er grunnlag for å gjennomføre mekling med Fylkesmannen i Møre og Romsdal, før eventuelt reguleringsplanen oversendes til Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Når vi har fått tilbakemelding fra kommunene, vil revidert planforslag legges frem for politisk behandling.

Med hilsen

Hogne Frydenlund
miljøvernleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Vedlegg

- 1 5 PlanId201601_Planbestemmelser_BMR_291118
- 2 2 - PlanId201601_RegplanBergmesteren_A0_3000_221118
- 3 NIVA Notat Sunndalsfjorden og vannforskriften 24.10.2018
- 4 Norconsult - Skredfarevurdering-01 J04 med vedlegg 2018-11-27
- 5 Tiltakshavers merknader til høringsuttalelser 2018-09-07
- 6 Vedlegg B - Merknad #22 og #37 - Vannforskrift
- 7 Vedlegg C - Miljøriskovurdering Raudsand Farlig avfallsdeponi 2018-09-03
- 8 Vedlegg F - Tilleggsberegninger fortynning 2018

- 9 Vedlegg I - Skredfarevurdering - notat uavhengig kontroll Multiconsult
10207045-RIGberg-
- 10 Trekking av innsigelser - Reguleringsplan Bergmesteren Raudsand
- 11 NVE si tilbakemelding - Reviderte plandokumenter - Reguleringsplan for
Bergmesteren Raudsand
- 12 Lysark NGU møte 15 01 2019