



MOLDE KOMMUNE

# Lokalisering og dimensjonering av institusjons- og botilbud i Molde kommune

Vedlegg 1 til Statusrapport 28. april 2025:  
Rapport fra mulighetsstudie



# Innhold

|                                                                                                     |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. INNLEDNING</b>                                                                                | <b>3</b>  |
| Bakgrunn for prosjektet                                                                             | 3         |
| Prosjektplan                                                                                        | 4         |
| Behovsanalysen                                                                                      | 4         |
| Oppsummert problembeskrivelse                                                                       | 5         |
| Mål og kriterier                                                                                    | 5         |
| Forutsetninger for prosjektet og for mulighetsstudien                                               | 6         |
| <b>2. MULIGHETSSTUDIEN: HENSIKT OG AVGRENSNINGER</b>                                                | <b>7</b>  |
| Hensikt                                                                                             | 7         |
| Avgrensninger                                                                                       | 7         |
| <b>3. FASE 1 AV MULIGHETSSTUDIEN: METODIKK OG MEDVIRKNINGSAKTIVITETER</b>                           | <b>8</b>  |
| Begrepsavklaringer                                                                                  | 8         |
| Dagens struktur                                                                                     | 9         |
| Pleie og omsorg                                                                                     | 9         |
| Bo- og habiliteringstjenester                                                                       | 9         |
| Psykisk helse- og rustjenester                                                                      | 10        |
| Helsetjenester                                                                                      | 10        |
| Støttetjenester (vaskeri og kjøkken)                                                                | 10        |
| Aktiviteter i Fase 1 av mulighetsstudien                                                            | 10        |
| Dimensjoner                                                                                         | 10        |
| Utarbeidelse av alternativer                                                                        | 11        |
| Resultat av Fase 1 av mulighetsstudien                                                              | 12        |
| <b>4. OVERSIKT OVER ALTERNATIVER SOM ER UTREDET OG EVALUERT I FASE 2 AV MULIGHETSSTUDIEN</b>        | <b>13</b> |
| <b>5. UTREDNING OG EVALUERING AV ALTERNATIVENE</b>                                                  | <b>14</b> |
| Overordnet om metodikk                                                                              | 14        |
| Overordnet modell for hovedaktiviteter i utredning og evaluering                                    | 14        |
| Forutsetninger for utredning og evaluering av alternativene og eksempler på analyser og vurderinger | 16        |
| Overordnet / Sosial                                                                                 | 16        |
| Økonomisk / Sosial                                                                                  | 17        |
| Miljø                                                                                               | 21        |
| Medvirkningsaktiviteter i Fase 2 av mulighetsstudien                                                | 21        |
| Evaluering av alternativene                                                                         | 22        |
| Scoring av mål og kriterier                                                                         | 22        |
| Vekting                                                                                             | 23        |
| <b>6. RESULTAT AV UTREDNING OG EVALUERING AV ALTERNATIVENE</b>                                      | <b>25</b> |
| <b>7. OPPSUMMERING OG ANBEFALING</b>                                                                | <b>28</b> |



# 1. INNLEDNING

## Bakgrunn for prosjektet

For mer utdypende informasjon om bakgrunn for Molde kommunes utviklingsprosjekt «Lokalisering og dimensjonering av institusjons- og botilbud i Molde kommune» vises det til tidligere status- og delrapporter, kunnskapsgrunnlag og politiske saker. De mest sentrale av disse er samlet og beskrevet på [kommunens nettside](#)<sup>1</sup>. Avsnittene under oppsummerer denne bakgrunnen med hensikt å beskrive de foreliggende kunnskapsgrunnlag, politiske vedtak, prosesser og tidligere leveranser fra prosjektet som ansees å være av særlig betydning for forutsetningene for mulighetsstudien og gjennomføringen av denne.

I september 2023 leverte og presenterte PwC rapporten «Kunnskapsgrunnlag og analyser knyttet til utvikling, lokalisering og dimensjonering av helse- og omsorgstjenestene i Molde kommune»<sup>2</sup> for kommunestyret i Molde kommune. Rapporten beskrev alternative scenarier for fremtidig utvikling, lokalisering og dimensjonering av helse- og omsorgstilbudene i kommunen.

Basert på analyser og framskrivninger av demografisk utvikling, tilgang på helsepersonell og utvikling i antall- og type brukere anbefalte rapporten at kommunen la scenario 4 til grunn for utvikling av helse- og omsorgstilbudene i kommunen. Som del av de totalt 11 anbefalte tiltakene i scenario fire inngår en foreslått økning i andelen av heldøgnsstilbudet for eldre som ivaretas i heldøgnsbemannede bofellesskap. Alternativet beskriver en gradvis dreining fra dagens dekningsgrader på institusjon og heldøgnsbemannede bofellesskap på omlag henholdsvis 15% og 3% til 12,5% og 6% i 2030 og 10% og 10% i 2040.

I politisk sak 82/23<sup>3</sup> behandlet den 23. november 2023 ber kommunestyret om at dette kunnskapsgrunnlaget legges til grunn i utvikling av helse- og omsorgstjenestene i Molde kommune og at det etableres et gjennomføringsprosjekt.

Kommunedirektøren la frem forslag til organisering og gjennomføring av gjennomføringsprosjektet i politisk sak 31/24<sup>4</sup> behandlet i formannskapet den 27. februar 2024. Formannskapet ba i sitt vedtak om noen justeringer / presiseringer, herunder at tidligere vedtak om Lundavang som lokalisering av fremtidig helsehus skal ivaretas i prosjektgjennomføringen. Saken ble behandlet i kommunestyret 21. mars 2024 og vedtaket i politisk sak 25/24<sup>5</sup> beskriver blant annet at utviklingsprosjektet utvides til også å inkludere etablering av Helsehus på Lundavang og oppfølging av

<sup>1</sup> Prosjektets nettside: <https://www.molde.kommune.no/fremtidens-helse-og-omsorgstjenester/langsiktig-plan-for-lokalisering-og-dimensjonering-av-institusjons-og-botilbud/>

<sup>2</sup> Kunnskapsgrunnlag: <https://www.molde.kommune.no/f/p2/i12d7a033-7c32-402c-a3b7-b424ee569e4c/kunnskapsgrunnlag-og-analyser-knyttet-til-utvikling-lokalisering-og-dimensjonering-av-helse-og-omsorgstilbudene-i-molde-kommune.pdf>

<sup>3</sup> Politisk sak 82/23: <https://opengov.360online.com/Meetings/MOLDE/File/Details/1111690.PDF?fileName=Vedtak&fileSize=130752>

<sup>4</sup> Politisk sak 31/24: <https://opengov.360online.com/Meetings/MOLDE/File/Details/1172891.PDF?fileName=Vedtak&fileSize=105600>

<sup>5</sup> Politisk sak 25/24: <https://opengov.360online.com/Meetings/MOLDE/File/Details/1205067.PDF?fileName=Vedtak&fileSize=108656>



tilstandsanalysen for helse- og omsorgsbygg. Videre slutter kommunestyret seg i vedtaket til at det engasjeres ekstern kompetanse til å lede flere delprosjekt i konseptfasen.

Med bakgrunn i de foreliggende politiske vedtak ble PwC med Multiconsult som underleverandør gjennom en åpen konkurranse engasjert som eksterne rådgivere i gjennomføringen av utviklingsprosjektet.

## Prosjektplan

Prosjektplanen<sup>6</sup> beskriver prosjektorganisering og -gjennomføring. Planen ble vedtatt av prosjektets politiske styringsgruppe i form av hovedutvalg for helse og omsorg 30. september 2024 i politisk sak 33/24<sup>7</sup>. Utover prosjektorganiseringen beskriver planen prosjektets mål, rammer og avgrensninger, samt prosjektets metodikk, hovedaktiviteter, medvirkningsaktiviteter og fremdriftsplan.

## Behovsanalysen

Prosjektet gjennomføres basert på metodikk for konseptvalgsutredning (KVU). I tråd med metodikken ble det etter prosjektinitiering gjennomført en behovsanalyse som har til hensikt å beskrive det prosjektutløsende behovet og etablere en oppsummert problembeskrivelse. Behovsanalysen beskriver de utfordringene helse- og omsorgstjenestene står overfor i et 2040-perspektiv med særlig fokus på behov knyttet til bygg og eiendom, samt gapet mellom dette behovet og de bygg og eiendommer som kommunen per i dag disponerer til helse- og omsorgstjenester.

Behovsanalysen<sup>8</sup> ble levert til politisk styringsgruppe som vedlegg til statusrapport per 27. januar 2025 og tatt til orientering i politisk sak 1/25<sup>9</sup> i utvalgets møte den 3. februar 2025.

Det oppfordres til at interessenter leser behovsanalysen som et sentralt bakteppe til mulighetsstudien.

---

<sup>6</sup> Prosjektplan: <https://www.molde.kommune.no/f/p2/i17d8e74c-4899-460d-aa36-6a842e2e55c3/prosjektplan-19-09-24.PDF>

<sup>7</sup> Politisk sak 33/24:

<https://opengov.360online.com/Meetings/MOLDE/File/Details/1334799.PDF?fileName=Vedtak&fileSize=98720>

<sup>8</sup> Behovsanalyse: <https://www.molde.kommune.no/f/p2/efd6154bf-0c80-4abc-a491-e0ac583de77d/behovsanalyse-vedlegg-statusrapport-27-01-25-behovsanalyse-1.PDF>

<sup>9</sup> Politisk sak 1/25:

<https://opengov.360online.com/Meetings/MOLDE/File/Details/1418536.PDF?fileName=Vedtak&fileSize=99072>



## Oppsummert problembeskrivelse

Problembeskrivelsen er oppsummert i seks punkter:

1. Dagens struktur vil ikke møte hverken brukernes-, tjenestens- eller organisasjonens fremtidige behov
2. Kommunens største utfordring blir å bemanne helse- og omsorgstjenestene
3. Tjenestene og byggene de leveres i utfordres ikke bare av antallet brukere, men også av brukersammensetning- og behov
4. Den eksisterende bygningsmassen har betydelig vedlikeholdsbehov som må adresseres uavhengig av valg av struktur
5. Den funksjonelle egnetheten til bygningsmassen forventes å utvikle seg negativt over tid, og begrenset tilpasningsdyktighet gjør det utfordrende å opprettholde og forbedre byggene for å møte fremtidige behov
6. Kommunens begrensede økonomiske handlingsrom stiller krav til tydelige prioriteringer og handling

Disse seks punktene kan leses som en oppsummering av de utfordringer som alternativene i mulighetsstudien skal løse.

## Mål og kriterier

For å kunne gjøre systematiske og helhetlige vurderinger av i hvilken grad de ulike alternativene i mulighetsstudien kan forventes å bidra til å løse utfordringene og behovene beskrevet i behovsanalysen, forutsetter KVVU-metodikken at prosjektet etablerer et sett med mål og kriterier som skal anvendes for å bedømme forventet måloppnåelse for alternativene som inngår i mulighetsstudien og i den senere alternativsanalysen.

De mål og kriterier som er lagt til grunn i utredning og evaluering av alternativene som inngår i denne mulighetsstudien er beskrevet i delrapport for mål og kriterier som ble levert til politisk styringsgruppe som vedlegg til statusrapport per 27. januar 2025 og vedtatt i politisk sak 1/25 i utvalgets møte den 3. februar 2025 (samme statusrapport og politiske sak som behovsanalysen).

Mål og kriterier er utarbeidet ved hjelp av en kombinasjon av metoder, herunder omfattende medvirkningsaktiviteter med bred involvering. Disse er beskrevet i detalj i delrapport for Mål og kriterier.

Det anbefales at interessenter leser delrapport for Mål og kriterier som et sentralt bakteppe til mulighetsstudien.

Mål og kriterier for evaluering av alternativene som ble vedtatt av politisk styringsgruppe er som følger (ytterligere detaljering av vurderingspunkter knyttet til hvert mål og kriterie er beskrevet i delrapporten):

### Sosial bærekraft

- 1.1 Løsningen bidrar til å tiltrekke og beholde kompetent arbeidskraft
- 1.2 Løsningens lokaliseringer bidrar til sosiale møteplasser og lokal tilhørighet
- 1.3 Løsningen sikrer funksjonelt egnede bygninger for brukergrupper
- 1.4 Løsningen ivaretar sikkerhet for brukere og ansatte



### **Økonomisk bærekraft**

2.1 Løsningen skal sikre kostnadseffektivitet i et livsløpsperspektiv ved å balansere investeringsomfang med bærekraftig og effektiv ressursbruk i driften

2.2 Løsningen er tilpasningsdyktig for å kunne endres i tråd med framtidens arbeidsformer og redusere langsiktig investeringsbehov

### **Miljømessig bærekraft**

3.1 Løsningen bidrar til bygningsmasse med redusert klimagassutslipp

3.2 Løsningen bidrar til en transportløsning som reduserer klimagassutslipp

3.3 Løsningen støtter bevaring av naturmangfold og grøntområder

## **Forutsetninger for prosjektet og for mulighetsstudien**

De ovenfor beskrevne kunnskapsgrunnlag, politiske vedtak og leveranser fra prosjektet har i forkant av mulighetsstudien etablert noen rammer og forutsetninger for prosjektet generelt og for mulighetsstudien spesielt. De mest sentrale er oppsummert under:

1. Utviklingsprosjektet skal inkludere etablering av helsehus på Lundavang. Dette skal inngå i alle alternativer.
2. Kunnskapsgrunnlag fra høsten 2023 skal legges til grunn, herunder scenario 4 sin beskrivelse av dekningsgrader for henholdsvis sykehjemsplasser og heldøgnsbemannede bofellesskap frem mot 2040.
3. Råkhaugen kompetansesenter for personer med demens skal bestå og videreføres som kommunens kompetansesenter for personer med demens

Disse forutsetningene er lagt til grunn av prosjektgruppen og av administrativ styringsgruppe i planlegging og gjennomføring av prosjektet. De er videre lagt til grunn ved utarbeidelse av alternativene som inngår i mulighetsstudien som nærmere beskrevet senere i denne rapporten.



## 2. MULIGHETSSTUDIEN: HENSIKT OG AVGRENSNINGER

I tråd med KVVU-metodikken er prosjektet nå i fasen for mulighetsstudien. I prosjektplanen er det beskrevet at denne fasen skal utarbeide og evaluere inntil åtte alternative løsninger på de utfordringer og behov som er beskrevet i behovsanalysen, før disse alternativenes forventede måloppnåelse på mål og kriterier beskrevet i Mål og kriterier skal utredes og evalueres. Som nærmere beskrevet senere inngår totalt ni alternativer i mulighetsstudien i tråd med vedtak i politisk sak 7/25<sup>10</sup> behandlet i hovedutvalg for helse og omsorg den 17. mars 2025 hvor hovedutvalget som politisk styringsgruppe beskriver et niende alternativ som vedtas å skulle inngå i mulighetsstudien.

### Hensikt

Hensikten med mulighetsstudien er å identifisere og beskrive alternative løsninger på de beskrevne utfordringene. Det må antas at utfordringer med et slikt omfang og en så stor kompleksitet har en stor bredde og variasjon i teoretisk mulige løsninger. Mulighetsstudien har som hensikt å inkludere alternativer som i tilstrekkelig stor grad belyser denne bredden i form av strategisk ulike tilnærminger til alternative løsninger. Hensikten med mulighetsstudien er slik å identifisere et bredt antall løsninger, før utredning og evaluering skal avdekke hvilke av disse som antas å ha best forutsetninger for måloppnåelse og slik bør være gjenstand for mer detaljerte utredninger og vurderinger i alternativsanalysen. Prosjektplanen beskriver at inntil tre av de ni (opprinnelig åtte) alternativene skal tas med videre til alternativsanalysen.

### Avgrensninger

Mulighetsstudien beskriver og vurderer alternativene på et overordnet nivå. Gitt at den helhetlige planen, og derav også de alternative løsningene, omfatter helse og omsorgstjenestene som helhet, vil man i mulighetsstudien måtte aggregere både beskrivelser og analyser på et mer overordnet nivå enn hva som vil være tilfelle i alternativsanalysen som utgjør neste fase dette prosjektet.

Dette betyr at alternativene beskriver de ulike delene av tjenestens lokalisering, dimensjonering, samlokalisering og differensiering i all hovedsak på plansonenivå. Dette får videre også konsekvenser for hvor detaljerte og nøyaktige kvantitative analyser og vurderinger på dette stadiet kan være, da flere sentrale faktorer som effekter på bemanningsbehov, investeringskostnader, vedlikeholdskostnader også videre vil måtte gjøres på et mer overordnet nivå. Den **relative forskjellen** for slike vurderinger og analyser på tvers av alternativene vurderes likevel å være tilstrekkelig robust til å være del av grunnlaget for utredning og evaluering av alternativene i mulighetsstudien.

I alternativsanalysen vil de ovenfor nevnte, og andre, analyser i større grad gjøres for enkelte lokasjoner, bygg og konkrete deler av tjenesten, og slik bidra til vesentlig høyere grad av treffsikkerhet på kvantitative vurderinger knyttet til det enkelte alternativ som helhet og de enkelte dimensjoner og mål og kriterier.

---

<sup>10</sup> Politisk sak 7/25:

<https://opengov.360online.com/Meetings/MOLDE/File/Details/1467010.PDF?fileName=Vedtak&fileSize=112352>



### 3. FASE 1 AV MULIGHETSSTUDIEN: METODIKK OG MEDVIRKNINGSAKTIVITETER

Mulighetsstudien har vært gjennomført i to faser, hvorav denne rapporten er en beskrivelse og oppsummering av begge faser og resultatene av disse.

#### Begrepsavklaringer

I arbeidet med utarbeidelsen av alternativene har det vært nødvendig å definere noen sentrale begreper for å sikre at ulike egenskaper og elementer beskrives og benevnes på en gjennomgående og helhetlig måte på tvers av alternativene og langs de ulike fasene av prosjektet. Tabellen under oppsummerer noen slike begreper. Disse begrepsavklaringene har også vært vist og brukt i medvirkningsprosessene i mulighetsstudien. En versjon av denne tabellen inngår også i delrapporten «Alternativer for utredning og evaluering i mulighetsstudie» men det er i denne versjonen lagt til en avklaring av begrepet «struktur» i tabellens andre rad.

| Begrep                               | Betydning                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Plansone<br>(se også kart i figur 1) | Refererer til den geografiske inndelingen av Molde kommune i de fem plansonene Midsund, Nesset, Kleive/Hjelset, Bolsøya/Skåla og Sentrum.                                                                                                                         |
| Struktur                             | Benyttes i alternativene til å beskrive endringer i antall plansoner med lokasjoner for helse- og omsorgstjenester med særlig fokus på lokasjoner med heldøgnsdrift.                                                                                              |
| Lokasjon                             | Beskriver et avgrenset geografisk område hvor det drives helse- og omsorgstjenester i ett bygg eller i flere bygg hvor det er gangavstand mellom byggene.                                                                                                         |
| Geografisk spredning                 | Beskriver i hvilken grad helse- og omsorgstjenester er spredt på tvers av kommunens geografi. For eksempel i form av hvor mange av plansonene som har lokasjoner for helse- og omsorgstjenester.                                                                  |
| Samlokalisering                      | Beskriver geografisk spredning av tjenester innenfor plansoner, for eksempel antall lokasjoner med heldøgnsdrift i plansone sentrum. Beskriver også i hvilken grad spesifikke tjenestetilbud drives ved få eller mange lokasjoner på tvers av kommunens geografi. |
| Differensiering                      | Beskriver graden av målrettet fordeling av type tjenester mellom plansoner og/eller lokasjoner. For eksempel fordeling av hhv. ulike kategorier av langtids- og korttids sykehjemsplasser mellom ulike lokasjoner og plansoner.                                   |
| Heldøgnsbemannet bofellesskap        | Gruppe med døgnbemannede selvstendige boenheter tilknyttet fellesarealer.                                                                                                                                                                                         |
| Somatiske langtidsplasser            | Ordinære sykehjemsplasser                                                                                                                                                                                                                                         |
| Skjerma demensplasser                | Sykehjemsplasser spesielt tilpasset personer med demenssykdom og behov for skjerming.                                                                                                                                                                             |
| Øvrige sykehjemsplasser              | Brukes i denne rapporten om korttidsplasser, rehabiliteringsplasser, kommunale akutte døgnplasser og øvrige sykehjemsplasser utover somatiske langtidsplasser.                                                                                                    |

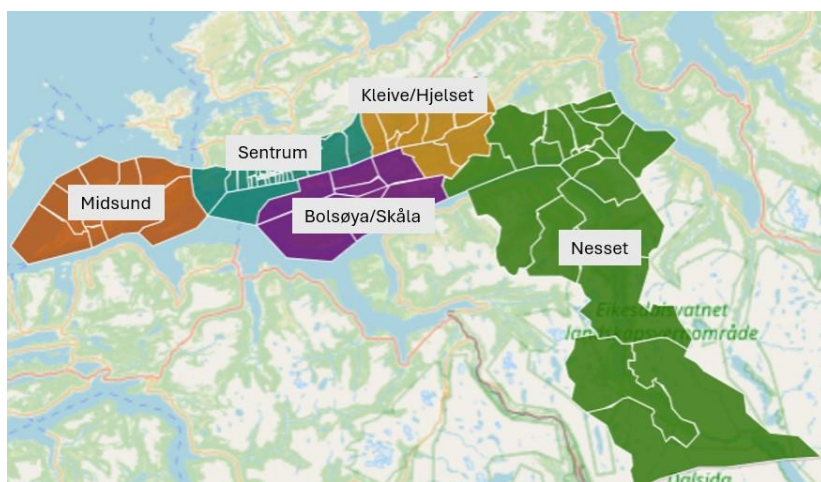
Tabell 1) Begrepsavklaring for sentrale begrep.



## Dagens struktur

For å sikre et omforent referansepunkt i diskusjoner og vurderinger knyttet til fremtidig struktur er det vurdert hensiktsmessig å inkludere en overordnet beskrivelse av dagens struktur. Teksten som beskriver dette under inngår også i i delrapporten «Alternativer for utredning og evaluering i mulighetsstudie» men gjengis her med tilsvarende innhold.

Nåværende Molde kommune oppstod i 2020 da daværende Molde kommune ble slått sammen med Nesset og Midsund kommuner. De tidligere kommunenes tjenestetilbud og struktur er i stor grad videreført i den nye kommunen. Dette bidrar til at kommunens drift av helse- og omsorgstjenester i dag er spredt på i overkant av 50 lokasjoner. Alle tjenesteområdene har stor geografisk spredning og begrenset grad av samlokalisering. Avsnittene under gir en overordnet beskrivelse av nåværende struktur og lokalisering av sentrale deler av de ulike tjenesteområdene. Avsnittene er ikke en fullstendig beskrivelse av alle lokasjoner tilhørende hvert tjenesteområde. Dagens struktur og virksomhet er også beskrevet i behovsanalysen.



Figur 1) Kart over plansoner

### Pleie og omsorg

Sykehjemdriften er spredt på åtte lokasjoner på tvers av alle plansoner og har slik stor geografisk spredning. Det er lav grad av samlokalisering også innenfor plansone sentrum hvor fire av sykehjemmene er lokalisert. Det er en viss grad av differensiering av tilbudet mellom de ulike lokasjonene. Heldøgnsbemannede bofellesskap for eldre drives ved fire lokasjoner hvorav tre ligger i plansone Sentrum og en i plansone Nesset. Hjemmetjenestebaser er i hovedsak samlokalisert med sykehjemdrift og / eller heldøgnsbemannede bofellesskap og har slik stor geografisk spredning.

Etter en omorganisering og effektivisering av somatiske dagsenter drifter kommunen dagsenter for eldre på Bergmo, Kleive, Skåla og i Eidsvåg. Tilbudet ved Glomstua ble nedlagt fra februar 2024 og i Midsund fra høsten 2024.

Dagsenter for personer med demens driftes ved Råkhaugen omsorgssenter og Nesset omsorgssenter. I Midsund kjøpes tilbudet til brukergruppen privat "Inn på tunet".

### Bo- og habiliteringstjenester

Bo- og habiliteringstjenester drives ved i overkant av 20 lokasjoner, hvor de fleste har heldøgnsdrift. Hovedvekten av lokasjoner innen bo- og habiliteringstjenester befinner



seg i plansone Sentrum, men det drives også heldøgnsbemannet botilbud i plansonene Midsund, Nettet og Bolsøya/Skåla. Dag- og aktivitetstilbud drives ved to lokasjoner hvorav én i plansone sentrum og én i plansone Nettet.

Den delen av tjenesten som defineres som institusjonsdrift, barneboliger og avlastningsboliger, drives ved totalt fire lokasjoner, hvor av to ligger i plansone Sentrum, én i plansone Nettet og én i plansone Bolsøya/Skåla.

### **Psykisk helse- og rustjenester**

Tjenestens behandlings- og rådgivningstjenester drives i stor grad i leide lokaler og i en viss grad spredt på flere lokasjoner, hvor hovedvekten er samlet i plansone Sentrum. Tjenestens heldøgnsbemannede botilbud drives ved én lokasjon i plansone sentrum, og dette er også tilfelle for tjenestens ubemannede botilbud i form av samlokaliserte boliger uten heldøgnsbemanning. Arbeids- og aktivitetstilbud drives ved to lokasjoner i plansone Sentrum.

### **Helsetjenester**

Tjenesteområdet disponerer lokaler ved alle barne-, ungdoms- og videregående skoler. Tjenesteområdet har ansvar for et bredt spekter av tjenester og funksjoner, og driver blant annet legekontor, helsestasjon, jordmortjenester og fysio- og ergoterapitjenester ved lokasjoner i både plansone Sentrum, Nettet og Midsund.

### **Støttetjenester (vaskeri og kjøkken)**

Kommunen driver kjøkken i egen regi ved fem lokasjoner og dette er ved omsorgssentrene Glomstua, Bergmo, Kleive, Nettet og Midsund. Kommunen driver vaskeri i egen regi ved fire lokasjoner og dette er ved omsorgssentrene Kleive, Nettet og Skåla samt ved Råkhaugen omsorgs- og kompetansesenter for personer med demens.

## **Aktiviteter i Fase 1 av mulighetsstudien**

Fase 1 av mulighetsstudien bestod av to hovedaktiviteter. Disse var henholdsvis 1) å utarbeide *dimensjoner* som grunnlag for utarbeidelse- og beskrivelsen av de ulike alternativene, og 2) medvirkningsprosessen knyttet til utarbeidelsen av alternativene. Dette er omtalt i detalj i delrapporten «Alternativer for utredning og evaluering i mulighetsstudie» som ble levert til politisk styringsgruppe som vedlegg til politisk sak 7/25 behandlet av hovedutvalg for helse og omsorg i møte den 17. mars 2025.

Det anbefales at interessenter leser delrapporten «Alternativer for utredning og evaluering i mulighetsstudie» som et sentralt bakteppe til mulighetsstudien. Avsnittene under oppsummerer metodikk og resultat knyttet til utarbeidelsen av dimensjoner og alternativer.

### **Dimensjoner**

For å kunne beskrive sentrale egenskaper i, og forskjeller mellom, de ulike alternativene på en helhetlig og systematisk måte benytter prosjektet dimensjoner. Dimensjonene beskriver noen kvantifiserbare egenskaper ved alternativene og skal kunne beskrives ved bruk av en skala (for eksempel fra stor til liten). Disse skal bidra til systematikk og struktur både i prosessen knyttet til å etablere / utarbeide alternativene og sikre at vi beskriver det enkelte alternativ og forskjellen i mellom dem likt og på en måte som omfatter de mest sentrale elementer og faktorer.



Dimensjonene som lå til grunn i fase 1 av mulighetsstudien var:

1. Geografisk spredning (lav til høy)
2. Samlokalisering (liten til stor)
3. Bruk av eksisterende bygg (lav til høy)
4. Netto investeringsbehov (lav til høy)
5. Grad av leide lokaler (lav til høy)
6. Størrelse Helsehus på Lundavang (lite til stort)
7. Konkurranseutsetting av støttetjenester (lite til mye)

### **Utarbeidelse av alternativer**

Det ble gjennomført arbeidssamlinger ved Innom 13. og 14. februar 2025. Representanter fra følgende grupperinger deltok i disse samlingene:

- Enhetsledere fra helse og omsorg og representanter fra Molde Eiendom KF
- Politisk styringsgruppe, utvalgsledere og -nestledere, varaordførere og politiske gruppeledere
- Eldrerådet og Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne
- Representanter fra sektorene Oppvekst, kultur og velferd, Teknis, plan, næring og miljø og representanter fra prosjektene for områderegulering Lundavang og Stuevollen.
- Plasstillitsvalgte og vernetjenesten

I samlingene ble prosjektets bakgrunn, forutsetninger og leveranser gjennomgått i forkant av gruppeoppgaver.

I gruppeoppgavene ble deltakerne utfordret til å beskrive alternative løsninger som kunne ligge til grunn for en helhetlig plan for lokalisering og dimensjonering av bo- og institusjonstilbud i Molde kommune.

I oppgaven ble gruppene oppfordret til å først definere den overordnede intensjonen til alternativet, før de ved hjelp av dimensjonene skalerte / beskrev sentrale egenskaper ved alternativet. Gruppene skulle så beskrive hvordan den ovenfor beskrevne intensjon og de definerte dimensjonene ville påvirke henholdsvis Pleie og omsorg, Bo- og habiliteringstjenester, Psykisk helse og rustjenester, Helsetjenester og Støttetjenester (kjøkken og vaskeri) i et 2040-perspektiv.

I sum ble det i disse samlingene utarbeidet rundt tjue ulike alternativer som beskrev en bredde av alternative løsninger. Innad i de ulike gruppene av interessenter og på tvers av disse gruppene, sorterte disse løsningene seg i grupper av alternativer som spenner fra lav til høy grad av geografisk spredning, fra lav til høy grad av samlokalisering og tilsvarende for andre sentrale dimensjoner.

Prosjektgruppen og administrativ styringsgruppe bearbeidet disse alternativene i form av å slå sammen alternativer som var like i sine beskrivelser og å sikre en enhetlig og lik bruk av begreper og lignende. Resultatet av denne prosessen var at alle åtte alternativer som av prosjektgruppen og administrativ styringsgruppe ble foreslått å inngå i mulighetsstudien ble utarbeidet i de ovenfor beskrevne arbeidssamlingene.



## Resultat av Fase 1 av mulighetsstudien

Resultatet av fase 1 er som tidligere beskrevet omtalt i detalj i delrapporten «Alternativer for utredning og evaluering i mulighetsstudie» som ble levert til politisk styringsgruppe som vedlegg til politisk sak 7/25 behandlet av hovedutvalg for helse og omsorg i møte den 17. mars 2025. Som også tidligere omtalt vedtok hovedutvalget å legge til et niende alternativ som skulle inngå i mulighetsstudien.

Den reviderte oversikten over alternativer som inngår i mulighetsstudien beskrives som del av kapittel 4 (se figur 2) i denne delrapporten og i Vedlegg 2 til statusrapporten «Utredning og evaluering av alternativ A0 – A8 i mulighetsstudien».



## 4. OVERSIKT OVER ALTERNATIVER SOM ER UTREDET OG EVALUERT I FASE 2 AV MULIGHETSSTUDIEN

I tråd med vedtak i hovedutvalg for helse og omsorg den 17. mars 2025 i politisk sak 7/25 inngår totalt ni alternativer i mulighetsstudien. Disse er beskrevet i detalj i Vedlegg 2 til Statusrapport 28. april. Tabellen under oppsummerer disse alternativene, men interessenter oppfordres til å lese beskrivelsen av alternativene som inngår i Vedlegg 2 til statusrapporten som et sentralt bakteppe for mulighetsstudien og resultatene av denne som er beskrevet i de senere kapitler av denne delrapporten og i øvrige deler av Vedlegg 2 til statusrapporten.

|    |                                                                                                                                      |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A0 | Ingen endring i struktur eller kapasitet                                                                                             |
| A1 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet                                                                                              |
| A2 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og noe differensiering av tjenestetilbud                                                    |
| A3 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og større differensiering av tjenestetilbud                                                 |
| A4 | Økt grad av samlokalisering innenfor fire plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                         |
| A5 | Økt grad av samlokalisering innenfor tre plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                          |
| A6 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner                                    |
| A7 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner. Bygg leies i stor grad i markedet |
| A8 | Stor grad av samlokalisering i plansone Sentrum med differensiert tjenestetilbud innen plansonen                                     |

Figur 2) Oversikt over alternativer som inngår i mulighetsstudien



## 5. UTREDNING OG EVALUERING AV ALTERNATIVENE

### Overordnet om metodikk

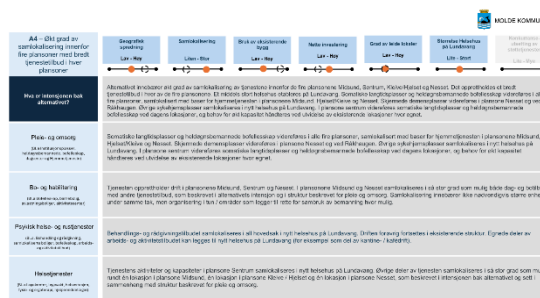
Utredning og evaluering av alternativene er basert på en kombinasjon av kvantitative og kvalitative kilder til informasjon, innsikt og analyser. Vurderinger knyttet til sannsynlig måloppnåelse for de ulike målene har ulike innslag av informasjonsbehov knyttet til tallfesting av økonomiske- og bemanningsmessige ressurser og informasjonsbehov knyttet til konsekvensen av for eksempel struktur-, samlokalisering- og differensieringsgrep på for eksempel evne til å rekruttere og beholde ansatte, tilgangen til sosiale møteplasser og lignende. Under gis en overordnet og skematisk framstilling av hovedaktivitetene knyttet til disse vurderingene, før vi under de neste underoverskriftene viser noen eksempler på analyser og vurderinger som er gjort for de ulike bærekraftsdimensjoner og mål.

### Overordnet modell for hovedaktiviteter i utredning og evaluering

Beskrivelse av alternativene og konsekvenser for lokalisering og dimensjonering

#### Steg 1: Beskrivelse av alternativet

Grunnlaget for utredningen er beskrivelsen av alternativets intensjon, dimensjoner og den kvalitative beskrivelsen av effekter for tjenesteområdene



#### Steg 2: Etablering av strukturmatrise

Basert på beskrivelsen i Steg 1 etableres en matrise som beskriver fordelingen av i hovedsak heldøgns bo- og institusjonstilbud mellom plansonene

**A4 – Økt grad av samlokalisering innenfor fire plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone**

|                                | Sentrum | Miljø | Bolsøy / Skille | Kleive / Hjelset | Nesset |
|--------------------------------|---------|-------|-----------------|------------------|--------|
| Heldøgnsbemannede bofellesskap | ✓       | ✓     |                 | ✓                | ✓      |
| Sykehjem                       | ✓       | ✓     |                 | ✓                | ✓      |
| Sosiale fellesskaper           | ✓       | ✓     |                 | ✓                | ✓      |
| Skjermte fellesskaper          | ✓       |       |                 |                  | ✓      |
| Øvrige fellesskaper            | ✓       |       |                 |                  |        |
| Bo- og habilitering            | ✓       | ✓     |                 |                  | ✓      |
| Samlokaliserte fellesskaper    | ✓       | ✓     | ✓               |                  |        |

#### Steg 3: Framskrivning av dimensjonering og lokalisering

Basert på matrisen i Steg 2, beskrivelsen i Steg 1 og annet datagrunnlag som befolkningsframskrivinger og informasjon om dagens kapasitet framskrives lokalisering og dimensjonering av heldøgns bo- og institusjonstilbud per plansone (og for Helsehus på Lundavang)

**A4 – Økt grad av samlokalisering innenfor fire plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone**

2040: Sykehjem og heldøgnsbemannede bofellesskap (endring fra 2025 i parentes)

| Antall plasser                 | Sentrum    | Miljø    | Bolsøy / Skille | Kleive / Hjelset | Nesset   | Sum        |
|--------------------------------|------------|----------|-----------------|------------------|----------|------------|
| Heldøgnsbemannede bofellesskap | 264 (+210) | 20 (+20) | 0 (0)           | 18 (+18)         | 32 (+24) | 334 (+272) |
| Sykehjem                       | 216 (+60)  | 24 (+1)  | 0 (-17)         | 24 (0)           | 40 (0)   | 304 (+42)  |
| Total heldøgnsplacering        | 510 (+270) | 44 (+21) | 0 (-17)         | 42 (+18)         | 72 (+24) | 668 (+314) |

| Dekningsgrad                   | Sentrum | Miljø | Bolsøy / Skille | Kleive / Hjelset | Nesset | Sum  |
|--------------------------------|---------|-------|-----------------|------------------|--------|------|
| Heldøgnsbemannede bofellesskap | 11 %    | 10 %  | 0 %             | 10 %             | 10 %   | 10 % |
| Sykehjem                       | 10 %    | 12 %  | 0 %             | 13 %             | 12 %   | 10 % |
| Total heldøgnsplacering        | 21 %    | 22 %  | 0 %             | 23 %             | 22 %   | 20 % |

## Steg 4: Beregning av endringsbehov

Basert på framskrivingen i Steg 3 samt datagrunnlag knyttet til dagens lokalisering, dimensjonering og kapasitet beskrives endringsbehovet i form av nyetablert og avvirket kapasitet per type heldøgns bo- og institusjonstilbud per plansone (og for Helsehus på Lundavang).

## Steg 5: Kvantitative analyser

Basert på informasjon utarbeidet i løpet av Steg 1 til Steg 4 gjøres kvantitative analyser knyttet til blant annet omfang av kapasitet av ulike typer per plansone, konsekvenser for anslag på behov for nyetablert kapasitet og ombygninger, konsekvenser av struktur-, samlokalisering- og differensieringsgrep på bemanningsbehov osv. Disse analysene er særlig del av vurdering og evaluering av mål under bærekraftsdimensjonen Økonomi som beskriver balansen mellom henholdsvis finanskostnader og driftskostnader, samt mål og vurderinger knyttet til bemanningsbehov og belastning på ressurser med spesialisert kompetanse.

## Steg 6: Faglige og kvalitative vurderinger

Med bakgrunn i den ovenfor beskrevne innsamlede kvantitative informasjonen og resultatet av analysen av denne, samt på bakgrunn av den innsikt og informasjon som er hentet fra tidligere kunnskapsgrunnlag, de omfattende medvirkningsprosessene og prosjektgruppens egne faglige kapasiteter, gjøres en skriftlig vurdering av hvert enkelt mål og hvert underliggende vurderingspunkt.

### A4 – Økt grad av samlokalisering innenfor fire plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone

2040: Etableringsbehov for ny heldøgnskapasitet (sum sykehjemsplaner og heldøgnsbemannede bofellesskap)

|                                 | Planlagt på Lundavang | Øvrige lokaliserte enheter | Middell   | Bakken/Skole | Kjeller/Bygget | Reisel     |
|---------------------------------|-----------------------|----------------------------|-----------|--------------|----------------|------------|
| Sykehjemsplaner                 | 54                    | 6                          | -1        | -17          | 0              | 0          |
| Heldøgnsbemannede bofellesskap  | 0                     | 213                        | 20        | 0            | 18             | 24         |
| <b>Total heldøgnsplaner</b>     | <b>54</b>             | <b>219</b>                 | <b>19</b> | <b>-17</b>   | <b>18</b>      | <b>24</b>  |
| <b>Sum nyetablert kapasitet</b> |                       |                            |           |              |                | <b>307</b> |
| <b>Sum avvirket kapasitet</b>   |                       |                            |           |              |                | <b>17</b>  |

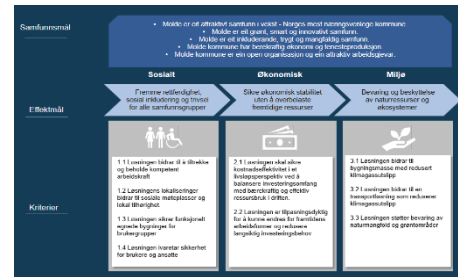
Vi streker oss langt

| Overide | A1   | Type plass        | A1  | A2  | A3  | A4  | A5  | A6  | A7  | A8  |
|---------|------|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Sentrum | 2004 | Plass institusjon | 155 | 155 | 155 | 225 | 155 | 155 | 225 | 225 |
| Sentrum | 2004 | Onnosplass        | 74  | 74  | 74  | 74  | 81  | 87  | 87  | 108 |
| Sentrum | 2005 | Plass institusjon | 155 | 155 | 155 | 241 | 155 | 155 | 241 | 241 |
| Sentrum | 2005 | Onnosplass        | 74  | 74  | 74  | 74  | 81  | 88  | 88  | 103 |
| Sentrum | 2006 | Plass institusjon | 155 | 155 | 155 | 241 | 155 | 155 | 241 | 241 |
| Sentrum | 2006 | Onnosplass        | 74  | 74  | 74  | 74  | 81  | 88  | 88  | 103 |
| Sentrum | 2007 | Plass institusjon | 155 | 155 | 155 | 241 | 155 | 155 | 241 | 241 |
| Sentrum | 2007 | Onnosplass        | 74  | 74  | 74  | 74  | 81  | 88  | 88  | 103 |
| Sentrum | 2008 | Plass institusjon | 155 | 155 | 155 | 241 | 155 | 155 | 241 | 241 |
| Sentrum | 2008 | Onnosplass        | 74  | 74  | 74  | 74  | 81  | 88  | 88  | 103 |
| Sentrum | 2009 | Plass institusjon | 208 | 208 | 208 | 296 | 208 | 208 | 296 | 296 |
| Sentrum | 2009 | Onnosplass        | 84  | 84  | 84  | 84  | 94  | 102 | 102 | 123 |
| Sentrum | 2010 | Plass institusjon | 220 | 220 | 220 | 309 | 220 | 220 | 309 | 309 |
| Sentrum | 2010 | Onnosplass        | 94  | 94  | 94  | 94  | 105 | 115 | 115 | 147 |
| Sentrum | 2011 | Plass institusjon | 219 | 219 | 219 | 307 | 219 | 219 | 307 | 307 |
| Sentrum | 2011 | Onnosplass        | 104 | 104 | 104 | 104 | 117 | 128 | 128 | 164 |
| Sentrum | 2012 | Plass institusjon | 218 | 218 | 218 | 305 | 218 | 218 | 305 | 305 |
| Sentrum | 2012 | Onnosplass        | 104 | 104 | 104 | 104 | 123 | 142 | 142 | 182 |
| Sentrum | 2013 | Plass institusjon | 218 | 218 | 218 | 302 | 218 | 218 | 302 | 302 |
| Sentrum | 2013 | Onnosplass        | 124 | 124 | 124 | 124 | 141 | 155 | 155 | 200 |
| Sentrum | 2014 | Plass institusjon | 214 | 214 | 214 | 299 | 214 | 214 | 299 | 299 |
| Sentrum | 2014 | Onnosplass        | 124 | 124 | 124 | 124 | 143 | 153 | 153 | 207 |
| Sentrum | 2015 | Plass institusjon | 210 | 210 | 210 | 295 | 210 | 210 | 295 | 295 |
| Sentrum | 2015 | Onnosplass        | 124 | 124 | 124 | 124 | 143 | 153 | 153 | 207 |
| Sentrum | 2016 | Plass institusjon | 217 | 217 | 217 | 301 | 217 | 217 | 301 | 301 |
| Sentrum | 2016 | Onnosplass        | 124 | 124 | 124 | 124 | 143 | 153 | 153 | 208 |
| Sentrum | 2017 | Plass institusjon | 223 | 223 | 223 | 309 | 223 | 223 | 309 | 309 |
| Sentrum | 2017 | Onnosplass        | 124 | 124 | 124 | 124 | 144 | 161 | 161 | 211 |
| Sentrum | 2018 | Plass institusjon | 223 | 223 | 223 | 319 | 223 | 223 | 319 | 319 |
| Sentrum | 2018 | Onnosplass        | 124 | 124 | 124 | 124 | 145 | 163 | 163 | 215 |
| Sentrum | 2019 | Plass institusjon | 228 | 228 | 228 | 327 | 228 | 228 | 327 | 327 |
| Sentrum | 2019 | Onnosplass        | 124 | 124 | 124 | 124 | 145 | 163 | 163 | 215 |
| Sentrum | 2040 | Plass institusjon | 242 | 242 | 242 | 335 | 242 | 242 | 335 | 335 |
| Sentrum | 2040 | Onnosplass        | 124 | 124 | 124 | 124 | 145 | 164 | 164 | 216 |

| Løsning 1.1                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1.1 Løsningen bidrar til å tilrettelegge og beholde kompetent arbeidskraft</b>                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Hvor godt løsningen bidrar til å tilrettelegge og beholde kompetent arbeidskraft gjennom eksempelvis attraktive arbeids- og fagmiljøer og muligheter for hensiktsmessig ressurssnyttelse. |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Beskrivelse</b>                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| I hvilken grad tilrettelegger planen for attraktive arbeidskonsepter for å tilrettelegge kompetanse?                                                                                      | En videreføring av dagens struktur vurderes å i varierende grad legge til rette for attraktive arbeidskonsepter for å tilrettelegge kompetanse. Det vurderes at utfordringer knyttet til å rekruttere kompetent arbeidskraft vil variere på tvers av de ulike lokasjonene. I sum vurderes løsningen å i begrenset grad legge til rette for attraktive arbeidskonsepter som tilrettelegger kompetanse, gitt økningen i antall brukere og endringer i brukerbildet uten endringer i organisering, struktur, samlokalisering og differensiering. |
| I hvilken grad bidrar løsningen til å skape attraktive fagmiljøer?                                                                                                                        | Alternativets forutsetninger for å bidra til å skape attraktive fagmiljøer utfordres av lav grad av samlokalisering av brukere med sammenfallende behov i møte med økt antall brukere og endringer i brukerbildet. Det vurderes at muligheten til å skape attraktive fagmiljøer vil variere på tvers av lokasjonene. I sum vurderes alternativet å i liten grad legge til rette for å skape attraktive fagmiljøer i møte med økt antall brukere og endringer i brukerbildet.                                                                  |
| I hvilken grad bidrar løsningen til å skape attraktive arbeidsmiljøer?                                                                                                                    | Alternativets forutsetninger for å bidra til å skape attraktive arbeidsmiljøer vil utfordres av at et økende antall brukere og et endret brukerbilde skal ivaretas med lav grad av samlokalisering av brukere med sammenfallende behov. Ved enkelte lokasjoner og for enkelte deler av tjenesten vurderes dette å kunne utfordre alternativets evne til å bidra til å skape attraktive arbeidsmiljøer.                                                                                                                                        |
| I hvilken grad bygger løsningen opp under at man klarer seg med relativt sett færre med spesialisert kompetanse og samtidig unngår for stor belastning på enkeltpersoner?                 | Ved å videreføre en struktur med lav grad av samlokalisering av brukere med sammenfallende behov for kompetanse, vil løsningen i liten grad bidra til at man klarer seg med relativt sett færre med spesialisert kompetanse. Dette kan bidra til stor belastning på enkeltpersoner med særlig knapp kompetanse ved de enkelte lokasjonene.                                                                                                                                                                                                    |
| Løsning 1.2                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>1.2 Løsningen bidrar til å tilrettelegge og beholde kompetent arbeidskraft</b>                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Hvor godt løsningen bidrar til å tilrettelegge og beholde kompetent arbeidskraft gjennom eksempelvis attraktive arbeids- og fagmiljøer og muligheter for hensiktsmessig ressurssnyttelse. |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Beskrivelse</b>                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| I hvilken grad tilrettelegger løsningen for enkel tilgang til f.eks dagligvarebutikker, sosiale møteplasser og andre sosiale tjenester?                                                   | En videreføring av dagens struktur vil for de enkelte tjenestene og lokasjonene i ulik grad tilrettelegge for enkel tilgang til f.eks dagligvarebutikker, sosiale møteplasser og andre sosiale tjenester.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| I hvilken grad tilrettelegger løsningen for å kunne motta tjenester der man har geografisk tilhørighet?                                                                                   | En videreføring av dagens struktur vil i utgangspunktet bidra til at de som har geografisk tilhørighet i for å kunne motta tjenester der man har geografisk tilhørighet.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| I hvilken grad reflekterer planen de demografiske endringene i kommunen?                                                                                                                  | Gitt alternativets intensjon om å øke kapasitet innen dagens struktur i tråd med endret behov, vil alternativet reflektere de demografiske forhold og endringer i kommunen på linje med dagens situasjon.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

## Steg 7: Vurdering mot mål og kriterier

Analyser og vurderinger fra Steg 5 og 6 brukes som bakgrunn og referansegrunnlag når hvert alternativ så holdes opp mot de vedtatte mål og kriterier og de ulike alternativenes forutsetninger for måloppnåelse i form av bidrag til å løse de utfordringer som er beskrevet i behovsanalysen vurderes.



## Steg 8: Scoring

Basert på vurderingene mot mål og kriterier gjort i Steg 7 gis hvert alternativ en en score for hvert mål, som summeres opp til alternatives score for hver dimensjon og for total måloppnåelse (se beskrivelse av metodikk for scoring under overskriften «Evaluering av alternativene» i dette kapitlet).



## Forutsetninger for utredning og evaluering av alternativene og eksempler på analyser og vurderinger

### Overordnet / Sosial

Alle alternativer har som tidligere beskrevet noen forutsetninger forbundet med *innholdet* i alternativene. Herunder blant annet at alle alternativer skal inneholde et Helsehus på Lundavang, og at alle alternativer skal innfri målet om kapasitet i heldøgns bo- og institusjonstilbud for eldre i 2040 på 10 % for både sykehjem og heldøgnsbemannede bofellesskap (i sum 20%).

Videre foreligger noen felles forutsetninger som i større grad påvirker *evalueringen* av alternativene. Herunder at i alle alternativ forutsettes at vedlikeholdsetterslep innhentes til et akseptabelt nivå og videre forvaltning gjennomføres med verdibevarende vedlikehold. Dette er minste nødvendige nivå for at eksisterende kapasitet skal kunne videreføres. Videre forutsettes det at arbeid med energiltak videreføres i alle alternativer. Dette betyr at energiløsninger og energiforbruk antas forbedret i eksisterende bygningsmasse, og at ny bygningsmasse bygges energieffektivt.

Funksjonaliteten i dagens bygninger forutsettes per dags dato som tilstrekkelig, men grunnet tydelige tilbakemeldinger fra både dokumentstudier og medvirkningsprosessen om endringer i brukersammensetning og -behov, forventes en negativ utvikling av egnetheten i eksisterende bygningsmasse uten betydelige kompenserende tiltak. Ny bygningsmasse, i eget eie, forutsettes derfor å kunne oppnå bedre funksjonell egnethet i et 2040-perspektiv.

## Økonomisk / Sosial

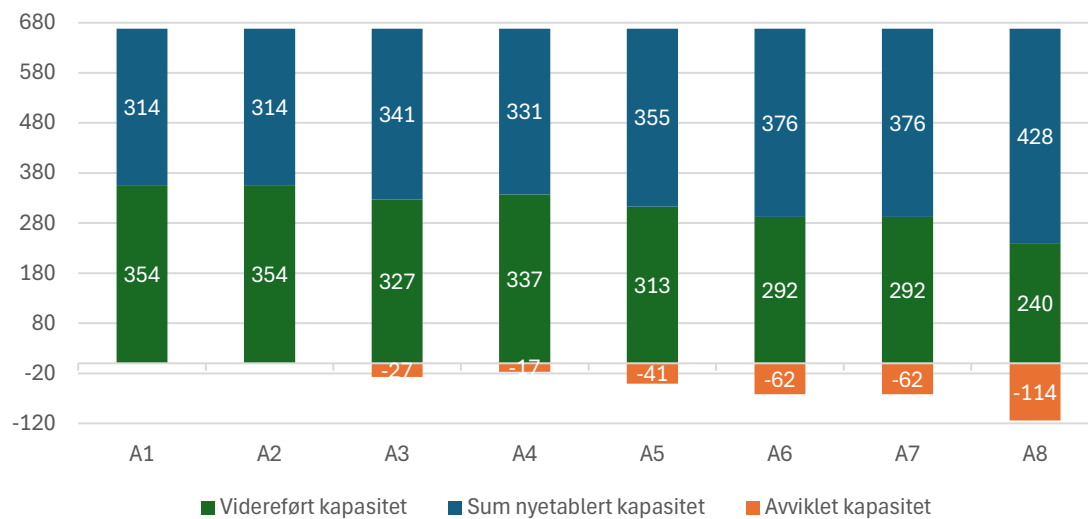
Vurderinger og analyser knyttet særlig til mål 2.1 «Løsningen skal sikre kostnadseffektivitet i et livsløpsperspektiv ved å balansere investeringsomfang med bærekraftig og effektiv ressursbruk i driften» vil i stor grad hvile på beregninger av drifts- og lønnskostnader (hvor bemanningsbehovet per bruker for de ulike tjenestene bærer det meste av kostnadsbasen) og av finanskostnader (drevet av kostnader knyttet til renter og avdrag som følger av de lån kommunen må ta opp for å gjennomføre nødvendige investeringer).

Analyser knyttet til bemanningsbehov baserer seg på en modell som estimerer en effekt på bemanningsbehovet per bruker per tjenestetype av tiltak knyttet til endringer i struktur, grad av samlokalisering og grad av differensiering av tjenestetilbudet.

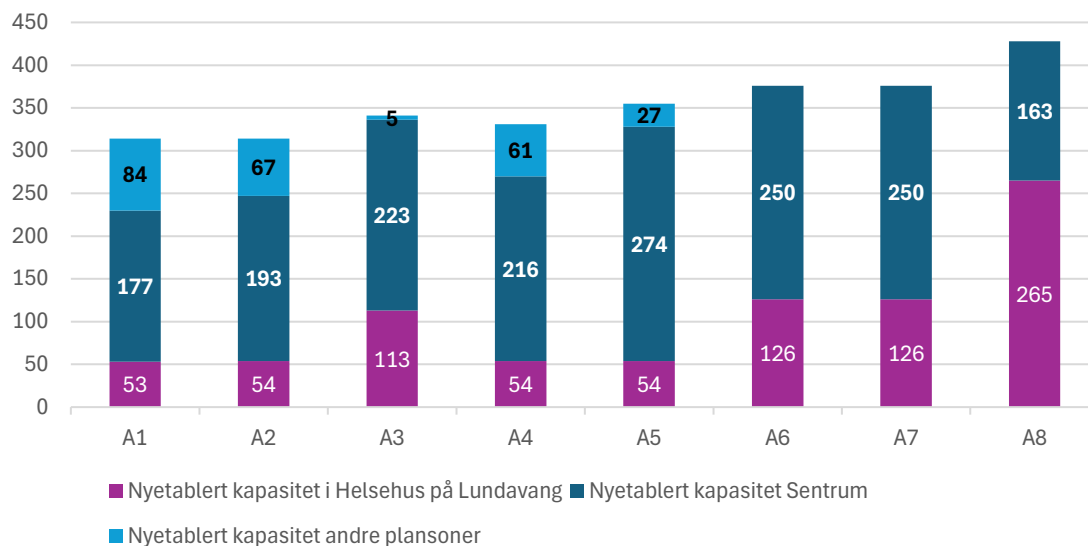
Effekten er estimert både for den enkelte endring isolert og for kombinasjoner av endringer. Størrelsen på effektene er blant annet basert på erfaringstall og tilgjengelige studier / rapporter som beskriver effekter av for eksempel størrelsen på sykehjem og sykehjemsavdelinger på bemanningsbehov. For eksempel vil en kombinasjon av endret struktur, økt samlokalisering og stor grad av differensiering av tjenestetilbudet for et tjenesteområde bety at bemanningsbehovet per bruker vil kunne være 5% lavere (eksempel og ikke reelt beregnet effekt) i 2040 enn sammenlignet med alternativ som ikke innebærer noen av disse grepene.

Alle alternativer innebærer etablering av en betydelig mengde ny kapasitet innen heldøgnsomsorg for eldre (hhv sykehjemsplasser og heldøgnsbemannede bofellesskap). Det er noe variasjon mellom alternativene i hvor stor grad de innebærer ombygging av eksisterende kapasitet f.eks fra sykehjemsplasser til heldøgnsbemannede bofellesskap. Det er også noe variasjon i hvilken grad alternativene innebærer videreføring og avvikling av nåværende kapasitet. Dette er visualisert i figur 3. En sentral forskjell mellom alternativene er fordelingen av ny kapasitet på tvers av plansonene og i nytt Helsehus på Lundavang. Dette er visualisert i figur 4.





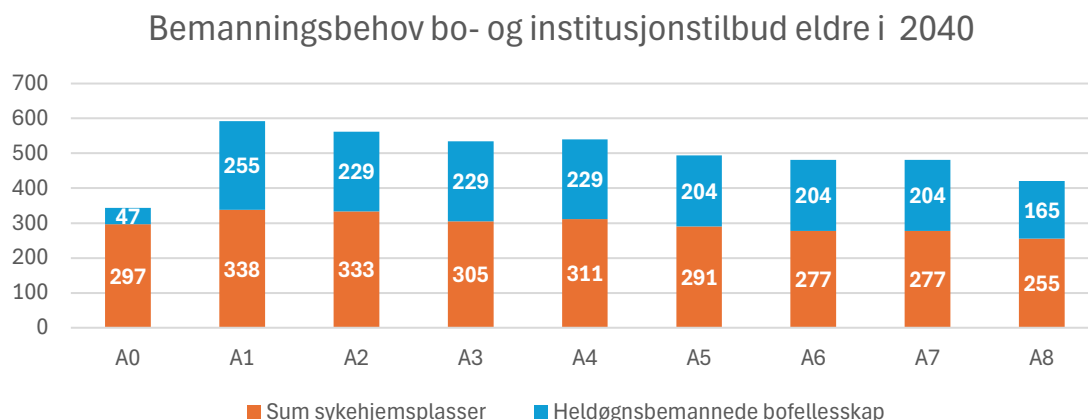
Figur 3) Oversikt videreført, nyetablert og avviklet kapasitet per alternativ



Figur 4) Oversikt over hvordan ny kapasitet fordeler seg på hhv kapasitet i Helsehus på Lundavang, kapasitet ved øvrige lokasjoner i plansone sentrum og kapasitet i andre plasser



Figuren under viser en skjematisk framstilling av det estimerte bemanningsbehovet per alternativ i 2040 for bo- og institusjonstilbud for eldre.

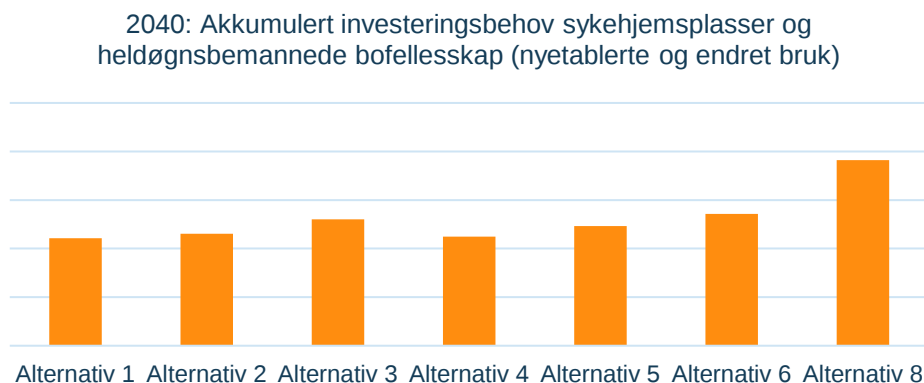


Figur 5) Estimert bemanningsbehov bo- og institusjonstilbud for eldre i 2040 per alternativ

For byggekostnader gjøres grove anslag av investeringsbehovet basert på blant annet Husbankens database som inneholder statistikk over gjennomsnittlig byggekostnad for sykehjemsplasser og heldøgnsbemannede omsorgsboliger, samt for ombygging av disse typene plasser. Husbankens satser for tilskudd til denne typen prosjekter tas så inn i beregningene (inkludert et usikkerhetsområde knyttet til hvor stor andel av prosjektene man kan forvente vil kvalifisere til fullt tilskudd). Dette gir oss et anslag på de ulike alternativenes investeringsbehov. Finanskostnadene er så skjematisk beregnet ved hjelp av estimerte rentenivåer samt løpetid tilsvarende de gjeldende forutsetninger knyttet til finansiering fra Husbanken.

Det gjøres oppmerksom på at denne typen analyser for det enkelte alternativ vil være svært usikre, gitt at de gjøres på plansonenivå og grovmasket på tjenesteområdenivå. Detalj- og sikkerhetsnivå vil være høyere i alternativsanalysen. Likevel vil den relative forskjellen mellom alternativene være relevant og adekvat informasjon når sannsynligheten for at alternativet har forutsetninger for måloppnåelse knyttet til kostnadseffektivitet i et livsløpsperspektiv og balanse mellom investeringsomfang og bærekraftig ressursbruk i drift skal vurderes.

Figuren under viser en skjematisk framstilling av omfanget av investeringsbehov per alternativ.



Figur 6) Anslag investeringsbehov per alternativ (ikke tallfestet i grafen)

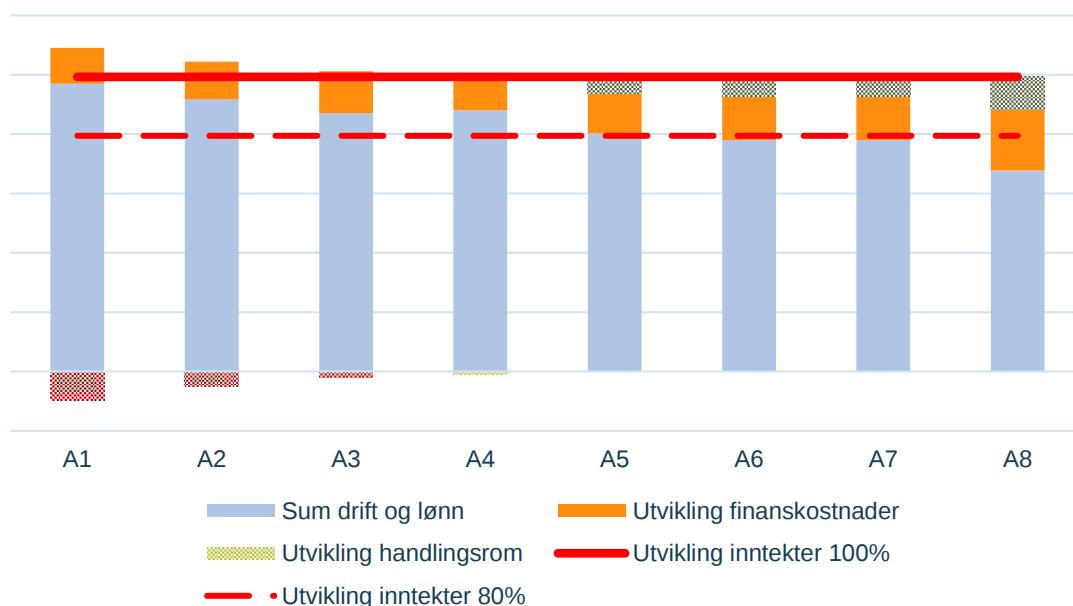


Figur 4 viser hvordan henholdsvis finanskostnader og drifts- og lønnskostnader per alternativ spiser av det framskrevne økonomiske handlingsrommet i 2040. Dette økonomiske handlingsrommet er en framskriving av økningen i kommunens inntekter som følge av økningen i antallet eldre innbyggere i årene frem mot 2040, og en framskriving av økningen i henholdsvis finans- og drifts- og lønnskostnader knyttet til heldøgns bo- og institusjonstilbud for eldre i samme periode.

Den røde streken i grafen viser hvordan kommunen i 2040 vil ha omlag 500 MNOK (beskrevet i 2025-kroner) høyere inntekter enn i 2025, mens søylene viser i hvilken grad alternativenes kombinerte finans- og driftskostnader lar seg håndtere innenfor dette handlingsrommet. Strippet rød linje viser kommunens økte inntektsnivå gitt at inntektene ikke kan forventes å øke i tråd med dagens forutsetninger, men falle med 20% (som et eksempel).

Figuren må ikke leses som en framskriving av de reelle økonomiske konsekvensene per alternativ, men har som hensikt å vise hvordan livsløpskostnadene per alternativ må vurderes basert på i hvilken grad en økt investering kan forventes å bidra til forutsetninger for mer ressurseffektiv drift.

Som figuren viser finnes det enkelte alternativer og grupper av alternativer som virker å ha bedre forutsetninger for å legge til rette for en balanse mellom investeringsbehov og driftsutgifter som med større grad av sannsynlighet kan realiseres innenfor det estimerte økonomiske handlingsrommet.



Figur 7) Skjematisk framstilling av anslag på forholdet mellom økonomisk handlingsrom, finanskostnader og drifts- og lønnskostnader per alternativ. Grønne skraverte felter er positivt økonomisk handlingsrom. Røde skraverte felter er negativt handlingsrom

I tråd med forutsetningene innebærer alle alternativ en betydelig økning i kapasitet i heldøgns bo- og institusjonstilbud for eldre innen 2040. Det foreligger dermed et betydelig investeringsbehov i alle alternativer, og forskjellen mellom dem er i stor grad hvor og hvordan disse investeringene skal brukes for å øke kapasiteten. En viktig vurdering blir i hvilken grad en investering gir bedre forutsetninger for mer effektiv drift.



## Miljø

Gitt forutsetning om at arbeid med energiltak skal gjennomføres og vedlikeholdsetterslep skal dekkes på eksisterende bygningsmasse i alle alternativer vektet energiforbruk av eksisterende bygningsmasse mot energiforbruk i ny bygningsmasse mindre enn det ville gjort dersom denne forutsetningen ikke var på plass. Bevaring av eksisterende bygningsmasse teller derfor positivt på miljømålene.

Det forutsettes ikke at ny bygningsmasse i stor grad bidrar til nedbygging av naturområder, og at dette plasseres i allerede utbyggede områder. Det er derfor liten forskjell mellom alternativene på dette målet. For transportutslipp vektet tjenestereiser for ansatte, støttetjenester og reiser for brukere høyere enn reiser for pårørende. Det betyr at mindre geografisk spredning teller positivt for transportutslipp. Det er ikke lagt til grunn at bilpark elektrifiseres komplett, som betyr at transportutslipp fortsatt vektet.

## Medvirkningsaktiviteter i Fase 2 av mulighetsstudien

Det ble gjennomført arbeidssamlinger ved Innom (9. og 10. april) og digitalt (11. april). Følgende grupperinger deltok i disse samlingene:

- Enhetsledere fra helse og omsorg og representanter fra Molde Eiendom KF
- Politisk styringsgruppe, utvalgsledere og -nestledere, varaordførere og politiske gruppeledere
- Eldrerådet og Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne
- Representanter fra sektorene Oppvekst, kultur og velferd, Teknis, plan, næring og miljø og representanter fra prosjektene for områderegulering Lundavang og Stuevollen (digitalt 11. april)
- Plasstillitsvalgte og vernetjenesten

Hensikten med disse samlingene var å få innspill fra et spekter av sentrale interessenter underveis i arbeidet med utredning og evaluering av alternativene. I samlingene ble alternativene gjennomgått / repetert før gruppene fikk presentert foreløpige utredninger og analyser på et overordnet nivå. Alternativene var på dette tidspunktet ikke scoret eller rangert, men det var gjort innledende analyser knyttet til bemanningsbehov, investeringskostnader og lignende. Gruppene fikk innsikt i metodikk og tilnærming og noen av de foreløpige resultater og funn fra arbeidet med utredning og evaluering.

Etter denne gjennomgangen ble det gjennomført en fasilitert diskusjon i grupper, med fokus på hva de ulike interessentene opplevde som særlig viktig å inkludere i evaluering av alternativene. Videre ble det lagt opp til at gruppene kunne diskutere på et overordnet nivå tanker rundt styrker og svakheter ved de ulike alternativene, med utgangspunkt i Mål og kriterier som ville ligge til grunn i arbeidet med evalueringen.

Videre ble det i etterkant av samlingene sendt ut e-post til alle inviterte med invitasjon til å gi ytterligere innspill via en spørreundersøkelse / tilbakemeldingsskjema.

Innspillene fra disse samlingene ble så tatt med i prosjektgruppens videre arbeid med utredning og evaluering.



## Evaluering av alternativene

### Scoring av mål og kriterier

Som beskrevet tidligere er evalueringene i mulighetsstudien en kombinasjon av kvantitative analyser og faglige kvalitative vurderinger. Det er disse som ligger til grunn når prosjektgruppen skal sette en score som reflekterer forventet sannsynlig måloppnåelse for hvert enkelt alternativ på hvert enkelt mål.

Som beskrevet i delrapport for mål og kriterier vedtatt i politisk sak 1/25 i utvalgets møte den 3. februar 2025 har hvert mål også et antall vurderingspunkter. Disse beskriver ulike forhold knyttet til det beskrevne målet som skal inngå i vurderingen. For eksempel har mål 1.1 under dimensjonen Sosial bærekraft fire vurderingspunkter:

#### **1.1 Løsningen bidrar til å tiltrekke og beholde kompetent arbeidskraft**

*Hvor godt løsningen bidrar til å tiltrekke og beholde kompetent arbeidskraft gjennom eksempelvis attraktive arbeids- og fagmiljøer og muligheter for hensiktsmessig ressursutnyttelse.*

#### **Vurderinger under dette punktet inkluderer:**

- 1. I hvilken grad tilrettelegger planen for attraktive arbeidskonsepter for å tiltrekke kompetanse?*
- 2. I hvilken grad bidrar løsningen til å skape attraktive fagmiljø?*
- 3. I hvilken grad bidrar løsningen til å skape attraktive arbeidsmiljø?*
- 4. I hvilken grad bygger løsningen opp under at man klarer seg med relativt sett færre med spesialisert kompetanse og samtidig unngå for stor belastning på enkeltpersoner?*

Ved evaluering er hvert av disse vurderingspunktene gitt en score mellom 0 og 10. Hvor 0 tilsvarer ingen / svært lav forventet måloppnåelse og 10 tilsvarer full / svært stor måloppnåelse. Et vektet snitt av score for vurderingspunktene utgjør slik score for målet. Det er scoren for målet som i neste ledd inngår i den samlede scoren for dimensjonen (i dette eksempelet «Sosial») som igjen inngår i alternativets samlede score for forventet total måloppnåelse.

For eksempelet med mål 1.1 kunne dette ha resultert i at Alternativ X får score 8, mens Alternativ Y får score 7.6.

Siden ikke alle mål har et alternativ som oppnår full score (altså at ingen alternativ får 10 poeng), bør vi regne om rå-scoren til en relativ score. Dette sikrer at ingen mål får utilsiktet stor eller liten betydning (før vekting) dersom den høyeste oppnådde scoren for målet blant alle alternativene var lavere enn maks score på 10. Dette gjøres ved at beste score oppnådd blant alternativene for hvert mål justeres til 10, før andre alternativer med lavere score får denne justert etter en lineær modell basert på avstanden til det beste alternativet.

For eksempel vil dette bety at hvis beste oppnådde rå-score for alternativ 1.1 var Alternativ X med 8 poeng og nest beste oppnådde rå-score var Alternativ Y med 7.6, blir scorene justert slik at Alternativ X får 10 poeng og Alternativ Y får 9.5 poeng.



## Vekting

Den relative scoren som er beskrevet over blir så gjort om til vektete poeng i tråd med vektingen av de ulike dimensjoner, mål og kriterier som ble besluttet av administrativ styringsgruppe **før** arbeidet med å utarbeide alternativene ble påbegynt. Vektingen av mål og kriterier ble besluttet av administrativ styringsgruppe etter behovsanalysen var gjennomført og etter at innholdet i mål og kriterier var vedtatt av politisk styringsgruppe.

Vektingen har som hensikt å sikre at prioriteringen mellom de ulike målene i tilstrekkelig grad speiler de utfordringer og behov som er beskrevet i behovsanalysen. Vektingen er slik at metodisk verktøy for prosjektgruppen i gjennomføringen av evalueringen av alternativene, og en mekanisme som skal sikre en balanse mellom scoringen av mål i det enkelte alternativ og mellom alternativene som er i tråd med det som er beskrevet som de mest sentrale utfordringene alternativene skal bidra til å løse.

Tabell 2 viser hvilken vekt score for hvert enkelt mål, og da i sum hver enkelt dimensjon, får når den totale scoren for alternativet skal beregnes.

Tabell 2) Vekting av dimensjoner og mål

| Bærekraftsdimensjoner og mål                                                                                                                                | Vekting     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>SOSIALT</b>                                                                                                                                              | <b>40%</b>  |
| 1.1: Løsningen bidrar til å tiltrekke seg og beholde kompetent arbeidskraft                                                                                 | 25%         |
| 1.2: Løsningens lokaliseringer bidrar til sosiale møteplasser og lokal tilhørighet                                                                          | 5%          |
| 1.3: Løsningen sikrer funksjonell egnede bygninger for brukergrupper                                                                                        | 5%          |
| 1.4: Løsningen ivaretar sikkerhet for brukere og ansatte                                                                                                    | 5%          |
| <b>ØKONOMISK</b>                                                                                                                                            | <b>40%</b>  |
| 2.1: Løsningen skal sikre kostnadseffektivitet i et livsløpsperspektiv ved å balansere investeringsomfang med bærekraftig og effektiv ressursbruk i driften | 20%         |
| 2.2: Løsningen er tilpasningsdyktig for å kunne endres for fremtidens behov arbeidsformer og redusere langsiktig investeringsbehov                          | 20%         |
| <b>MILJØ</b>                                                                                                                                                | <b>20%</b>  |
| 3.1: Løsningen bidra til bygningsmasse med redusert klimautslipp                                                                                            | 10%         |
| 3.2: Løsningen bidra til en transportløsning som reduserer klimautslipp                                                                                     | 5%          |
| 3.3: Løsningen støtter bevaring av naturmangfold og grøntområder                                                                                            | 5%          |
| <b>Sum</b>                                                                                                                                                  | <b>100%</b> |

Dette betyr at mål 1.1 som har 25% vekt vil gi maks 25 poeng. Eksempelets Alternativ X som fikk best score for mål 1.1 (og da altså mottok 10 relative poeng) får etter vekting 25 poeng for mål 1.1 mens Alternativ Y som fikk nest best score for mål 1.1 (og da altså mottok 9.5 relative poeng) får etter vekting 23,75 poeng for mål 1.1.



### Total poengsum

Summen av de vektete poengene per mål gir da total score per dimensjon og totalt per alternativ:

| Dimensjon        | Maksimal mulig score etter vekting |
|------------------|------------------------------------|
| <i>Sosial</i>    | 40                                 |
| <i>Økonomisk</i> | 40                                 |
| <i>Miljø</i>     | 20                                 |
| <b>Totalt</b>    | 100                                |

Tabell 3) Oversikt over maksimal mulig score per dimensjon etter vekting

I kapittel 6 presenteres score for hvert alternativ i form av vektet total poeng som (antall poeng oppnådd av total 100 mulige poeng totalt og per dimensjon som beskrevet over. I vedlegg 2 til Statusrapport 28. april presenteres også vektet score per mål per alternativ.



## 6. RESULTAT AV UTREDNING OG EVALUERING AV ALTERNATIVENE

Det vises til vedlegg 2 til Statusrapport 28. april for en detaljert beskrivelse av utredning og evaluering av alternativene. Avsnittene under og anbefalingen i denne delrapportens kapittel 7 oppsummerer resultatene av utredning og evaluering på et overordnet nivå.

Interessenter oppfordres til å lese Vedlegg 2 til Statusrapporten i sin helhet som et sentralt bakteppe for denne delrapportens beskrivelse av resultat av utredning og evaluering av alternativene og den følgende anbefalingen i delrapportens kapittel 7.

### Samlet evaluering

Tabellen under viser de ni alternativene rangert fra høyest til lavest sannsynlig total måloppnåelse. Alternativer uthevet i mørk grå er de tre alternativene som i evalueringen har fått høyest score.

|   |    |                                                                                                                                      |            |
|---|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1 | A6 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner                                    | 94.0 / 100 |
| 2 | A8 | Stor grad av samlokalisering i plansone Sentrum med differensiert tjenestetilbud innen plansonen                                     | 90.7 / 100 |
| 3 | A5 | Økt grad av samlokalisering innenfor tre plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                          | 80.4 / 100 |
| 4 | A7 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner. Bygg leies i stor grad i markedet | 77.2 / 100 |
| 5 | A3 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og større differensiering av tjenestetilbud                                                 | 69.0 / 100 |
| 6 | A4 | Økt grad av samlokalisering innenfor fire plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                         | 67.0 / 100 |
| 7 | A2 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og noe differensiering av tjenestetilbud                                                    | 59.6 / 100 |
| 8 | A1 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet                                                                                              | 53.7 / 100 |
| 9 | A0 | Ingen endring i struktur eller kapasitet                                                                                             | 41.0 / 100 |

Figur 8) Samlet score for de ni alternativene



## Sosial

Tabellen under viser de ni alternativene rangert fra høyest til lavest sannsynlig måloppnåelse for mål under bærekraftsdimensjonen Sosial. Alternativer uthevet i gult er de tre alternativene som i evalueringen har fått høyest score for målene i denne dimensjonen.

|   |    |                                                                                                                                      |           |
|---|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1 | A6 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner                                    | 39.0 / 40 |
| 2 | A8 | Stor grad av samlokalisering i plansone Sentrum med differensiert tjenestetilbud innen plansonen                                     | 36.9 / 40 |
| 3 | A7 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner. Bygg leies i stor grad i markedet | 32.1 / 40 |
| 4 | A5 | Økt grad av samlokalisering innenfor tre plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                          | 31.7 / 40 |
| 5 | A3 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og større differensiering av tjenestetilbud                                                 | 31.1 / 40 |
| 6 | A4 | Økt grad av samlokalisering innenfor fire plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                         | 25.9 / 40 |
| 7 | A2 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og noe differensiering av tjenestetilbud                                                    | 23.5 / 40 |
| 8 | A1 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet                                                                                              | 19.2 / 40 |
| 9 | A0 | Ingen endring i struktur eller kapasitet                                                                                             | 11.5 / 40 |

Figur 9) Score for mål under dimensjonen "Sosial" for de ni alternativene

## Økonomisk

Tabellen under viser de ni alternativene rangert fra høyest til lavest sannsynlig måloppnåelse for mål under bærekraftsdimensjonen Økonomisk. Alternativer uthevet i blått er de tre alternativene som i evalueringen har fått høyest score for målene i denne dimensjonen.

|   |    |                                                                                                                                      |           |
|---|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1 | A8 | Stor grad av samlokalisering i plansone Sentrum med differensiert tjenestetilbud innen plansonen                                     | 38.9 / 40 |
| 2 | A6 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner                                    | 38.5 / 40 |
| 3 | A5 | Økt grad av samlokalisering innenfor tre plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                          | 31.9 / 40 |
| 4 | A7 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner. Bygg leies i stor grad i markedet | 28.6 / 40 |
| 5 | A4 | Økt grad av samlokalisering innenfor fire plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                         | 24.4 / 40 |
| 6 | A3 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og større differensiering av tjenestetilbud                                                 | 21.0 / 40 |
| 7 | A2 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og noe differensiering av tjenestetilbud                                                    | 19.1 / 40 |
| 8 | A1 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet                                                                                              | 17.6 / 40 |
| 9 | A0 | Ingen endring i struktur eller kapasitet                                                                                             | 12.7 / 40 |

Figur 10) Score for mål under dimensjonen "Økonomisk" for de ni alternativene



## Miljø

Tabellen under viser de ni alternativene rangert fra høyest til lavest sannsynlig måloppnåelse for mål under bærekraftsdimensjonen Miljø. Alternativer uthevet i grønt er de tre alternativene som i evalueringen har fått høyest score for målene i denne dimensjonen. Det er mindre underlag for vurdering av forskjeller i disse alternativene, da prosjektene som skal dekke behovet fram til 2040 ikke er spesifisert. Forskjellene er derfor på delmål nivå og baseres i stor grad på struktur og mengde nybygg. Summen i tabellen under skjuler noen av disse forskjellene, og vi viser til vedlegg 2 som synliggjør dette i større grad.

|   |    |                                                                                                                                      |           |
|---|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1 | A0 | Ingen endring i struktur eller kapasitet                                                                                             | 16.9 / 20 |
| 2 | A1 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet                                                                                              | 16.9 / 20 |
| 3 | A2 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og noe differensiering av tjenestetilbud                                                    | 16.9 / 20 |
| 4 | A3 | Ingen endring i struktur, økt kapasitet, og større differensiering av tjenestetilbud                                                 | 16.9 / 20 |
| 5 | A5 | Økt grad av samlokalisering innenfor tre plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                          | 16.9 / 20 |
| 6 | A4 | Økt grad av samlokalisering innenfor fire plansoner med bredt tjenestetilbud i hver plansone                                         | 16.7 / 20 |
| 7 | A6 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner                                    | 16.6 / 20 |
| 8 | A7 | Økt grad av samlokalisering innen tre plansoner med differensiert tjenestetilbud mellom plansoner. Bygg leies i stor grad i markedet | 16.6 / 20 |
| 9 | A8 | Stor grad av samlokalisering i plansone Sentrum med differensiert tjenestetilbud innen plansonen                                     | 14.9 / 20 |

Figur 11) Score for mål under dimensjonen "Miljø" for de ni alternativene



## 7. OPPSUMMERING OG ANBEFALING

Prosjektgruppen vurderer at mulighetsstudien er gjennomført i tråd med de foreliggende forutsetninger, den gjeldende prosjektplan og de relevante tidligere leveranser fra prosjektet, i form av behovsanalysen og Mål og kriterier, og den politiske styringsgruppens behandling av disse. Tabell 4 oppsummerer evalueringen av de ulike alternativene. Utdypende resultater av evalueringen finnes i Vedlegg 2.

Prosjektgruppen anbefaler derfor at de tre alternativene som er vurdert å ha høyest sannsynlig samlet måloppnåelse for de vedtatte mål og kriterier tas med videre til utredning i alternativsanalysen.

De tre alternativene er A6, A8 og A5.



| Alt | Oppsummering av evaluering                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A0  | Gitt alternativets manglende økning i kapasitet i møte med økt behov får alternativet en lav total score, i hovedsak drevet av lav måloppnåelse i dimensjonene Sosial og Økonomisk. Alternativet får høy måloppnåelse for to av målene i dimensjonen Miljø (3.1 og 3.3) siden alternativet ikke innebærer at det etableres ny bygningsmasse. Manglende økt kapasitet vil føre til at kommunen <b>ikke vil kunne gi nødvendige helse- og omsorgstjenester</b> til de som oppholder seg i kommunen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 41.0<br>/100 |
| A1  | I motsetning til A0, gir A1 potensial for forbedret tjenestetilbud og økt måloppnåelse innen de sosiale og økonomiske dimensjonene, men kun der det etableres ny kapasitet. Fraværet av strukturelle endringer reduserer mulighetene for større effektivitets- og kvalitetsgevinster. På miljøområdet gir løsningen tilsvarende score som A0. Den samlede nytten er derfor moderat og primært knyttet til de nye investeringene, som ikke er tilstrekkelige alene til å møte kommunens samlede behov.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 53.7<br>/100 |
| A2  | A2 kombinerer kapasitetsøkning med en viss grad av differensiering, noe som gir potensial for bedre tilpasning til ulike brukerbehov. Dette gir høyere måloppnåelse enn A1 på sosial dimensjon. Likevel videreføres den desentraliserte strukturen i stor grad, og uten vesentlige som begrenser mulighetene for større gevinst innen drift og kvalitet. Miljøgevinsten er fortsatt moderat, ettersom mye eksisterende bygningsmasse beholdes og nybygg skjer i begrenset omfang. Samlet gir løsningen noe bedre balanse mellom kapasitet, tilpasning og ressursbruk, men mangler gevinster som kan følge av strukturell omstilling.                                                                                                                                                                                                                                                           | 59.6<br>/100 |
| A3  | A3 viderefører dagens struktur, men skiller seg ut ved å introdusere en tydeligere differensiering mellom lokasjoner og plansoner. Dette gir økt måloppnåelse innen både sosiale og økonomiske dimensjoner, ettersom differensiering muliggjør mer målrettet bruk av ressurser og spesialiserte tilbud. Et stort helsehus gir rom for samling av kompetanse og moderne fasiliteter, men den geografiske spredningen videreføres i stor grad, og det er begrenset samlokalisering. Miljømessig gir løsningen noe høyere ressursbruk enn A2 på grunn av økt nybygging, men også større potensial for effektiv drift. Samlet sett gir A3 bedre funksjonell tilpasning og tjenestekvalitet, men med fortsatt høye driftskostnader knyttet til struktur.                                                                                                                                            | 69.0<br>/100 |
| A4  | A4 representerer et skifte mot mer strukturert samlokalisering, med tjenester samlet i fire plansoner. Dette gir noe mindre geografisk spredning og et bedre grunnlag for samordning av drift og tjenester enn i tidligere alternativer. Samtidig videreføres et bredt tjenestetilbud i hver sone, noe som begrenser gevinstene fra spesialisering og effektiv ressursbruk sammenlignet med A3. Miljømessig gir løsningen moderate utslipp, siden nybygg kombineres med noe mindre bevaring og utvidelse av eksisterende bygg enn A0-A2. Samlet sett gir A4 tilsvarende total måloppnåelse som A3 med noen forskjeller ved lavere måloppnåelse for sosial dimensjon og noe høyere for økonomisk dimensjon.                                                                                                                                                                                     | 67.0<br>/100 |
| A5  | A5 viderefører prinsippet om samlokalisering i tre plansoner, noe som gir styrket grunnlag for effektiv drift, kapasitetsutnyttelse og redusert tjenestetransport. Samtidig videreføres et bredt tjenestetilbud i hver sone, noe som begrenser potensialet for full spesialisering og bidrar til visse utfordringer for sosial måloppnåelse, spesielt knyttet til størrelsen på fagmiljøer og tilpasset tilbud. Løsningen gir høyere måloppnåelse enn A4 innen både sosiale og økonomiske mål, mens miljøeffekten blir i sum tilsvarende A0-A4. Samlet gir A5 gevinster fra en mindre geografisk spredt struktur, men uten større effekter på sosiale mål ved differensiering av tjenestetilbud.                                                                                                                                                                                               | 80.4<br>/100 |
| A6  | A6 kombinerer samlokalisering i tre plansoner med tydeligere differensiering av tjenestetilbudet mellom sonene. Dette gir et godt utgangspunkt for effektiv ressursutnyttelse, lavere bemanningsbehov per bruker og sterkere fagmiljøer, noe som bidrar til høy måloppnåelse både sosialt og økonomisk. Samtidig videreføres færre eksisterende lokasjoner som på miljøsidene gir noe lavere måloppnåelse. Strukturen legger til rette for redusert transportbehov i henhold til forutsetningene som gir noe redusert total effekt på klimautslipp. Samlet sett gir A6 høyest måloppnåelse, med en balansert løsning mellom funksjonell effektivitet og lokal tilpasning.                                                                                                                                                                                                                      | 94.0<br>/100 |
| A7  | A7 bygger videre på strukturen i A6, med samlokalisering i tre plansoner og tydelig funksjonsdeling. Den viktigste forskjellen er at all ny kapasitet i <b>hovedsak</b> skal dekkes gjennom leie i markedet, noe som kan svekke kommunens styringsevne over både bygningsutforming, lokalisering og tekniske løsninger. Dette kan gi redusert fleksibilitet for fremtidige tilpasninger, mulighet for sambruk og tverrfaglig integrasjon. Leie fremfor eie kan også gi høyere livsløpskostnader, spesielt i plansoner med få aktører og begrenset konkurranse. Lokalisering styres i større grad av markedsmuligheter, noe som kan redusere sosial måloppnåelse på sikt. Samlet gir A7 en struktur med potensial for effektiv drift og god tjenestekvalitet, men den store mengden av leie i porteføljen kan gi mindre operasjonelt handlingsrom og svekker måloppnåelsen sammenlignet med A6. | 77.2<br>/100 |
| A8  | A8 gir høy måloppnåelse innen sosial og økonomisk dimensjon, særlig gjennom nybygg som legger til rette for lavere bemanningsbehov per bruker og fleksible, moderne bygg. Det høye investeringsbehovet balanseres delvis av lavere drifts- og lønnskostnader over tid. Størrelsen på helsehus på Lundavang kan begrense fremtidig fleksibilitet, og det reduserte tilbudet i enkelte plansoner trekker noe ned sosiale mål. I tillegg medfører det store arealbehovet på Lundavang inngrep som reduserer måloppnåelsen for bevaring av naturmangfold. Alternativet anses som det beste for økonomiske mål, men andre mål trekker det noe ned.                                                                                                                                                                                                                                                  | 93.1<br>/100 |

Tabell 4) Oppsummering av overordnet vurdering og total score per alternativ. Detaljert informasjon om vurdering og evaluering per alternativ og per mål finnes i Vedlegg 2 til Statusrapport 28. april.

