

Presentasjon i Nesset 15. oktober 2019

Gjemnes, Sunndal og Tingvoll kommuner



Reguleringsplan Bergmesteren Raudsand

Nabokommunene Sunndal, Tingvoll, Gjemnes, Averøy, Halså og Kristiansund representerer 44 000 innbyggere.

Deponi for uorganisk farlig avfall og øvrige deponier med ordinært avfall på fjellet vil være irreversible inngrep med potensielt vesentlige negative konsekvenser i all framtid for miljø og samfunn, også i nabokommunene.

- Industriområdet plasseres over de gamle delvis sammenraste gruvene, delvis på sjøfylling.
- Fylling i den sterkt forurensede fjordbunnen.
- Utslippsvann fra alle deponier, diffust og direkte, går til Tingvollfjorden (potensielt Romsdalsfjorden) for all framtid.
- Deponiet i de gamle gruvene er ikke med i plan, men ligger under planområdet.
- Behovet for avbøtende tiltak i anleggs- og driftsfasen av anleggene er svært omfattende.

Raudsand er uegnet til behandlingsanlegg og deponi av mange grunner

- KU tilsier at det er behov for videre utredninger og for svært mange avbøtende tiltak
- Planområdet er for lite
- Sjøfylling neppe gjennomførbar
- For lite industriareal?
- Behandlingsmetode uorganisk farlig avfall ikke avklart
- Risikofaktorer for lite vektlagt
- **Nabokommunene har innsigelse pga. konsekvenser for natur og framtidige generasjoner langs fjordene på Nordmøre**
- **Det er her brukt store ressurser i forsøket på å dokumentere at et uegnet sted kan brukes til behandling og deponering av forurenset og farlig avfall**

Raudsand er uegnet til behandlingsanlegg og deponi av mange grunner

- KU tilsier at det er behov for videre utredninger og for svært mange avbøtende tiltak
- Planområdet er for lite
- Sjøfylling neppe gjennomførbar
- For lite industriareal?
- Behandlingsmetode uorganisk farlig avfall ikke

➤ Risikofaktorer for lite

➤ Na

frar

Hvorfor er ikke ressursene brukt på å finne et egnet sted for behandling og deponi?

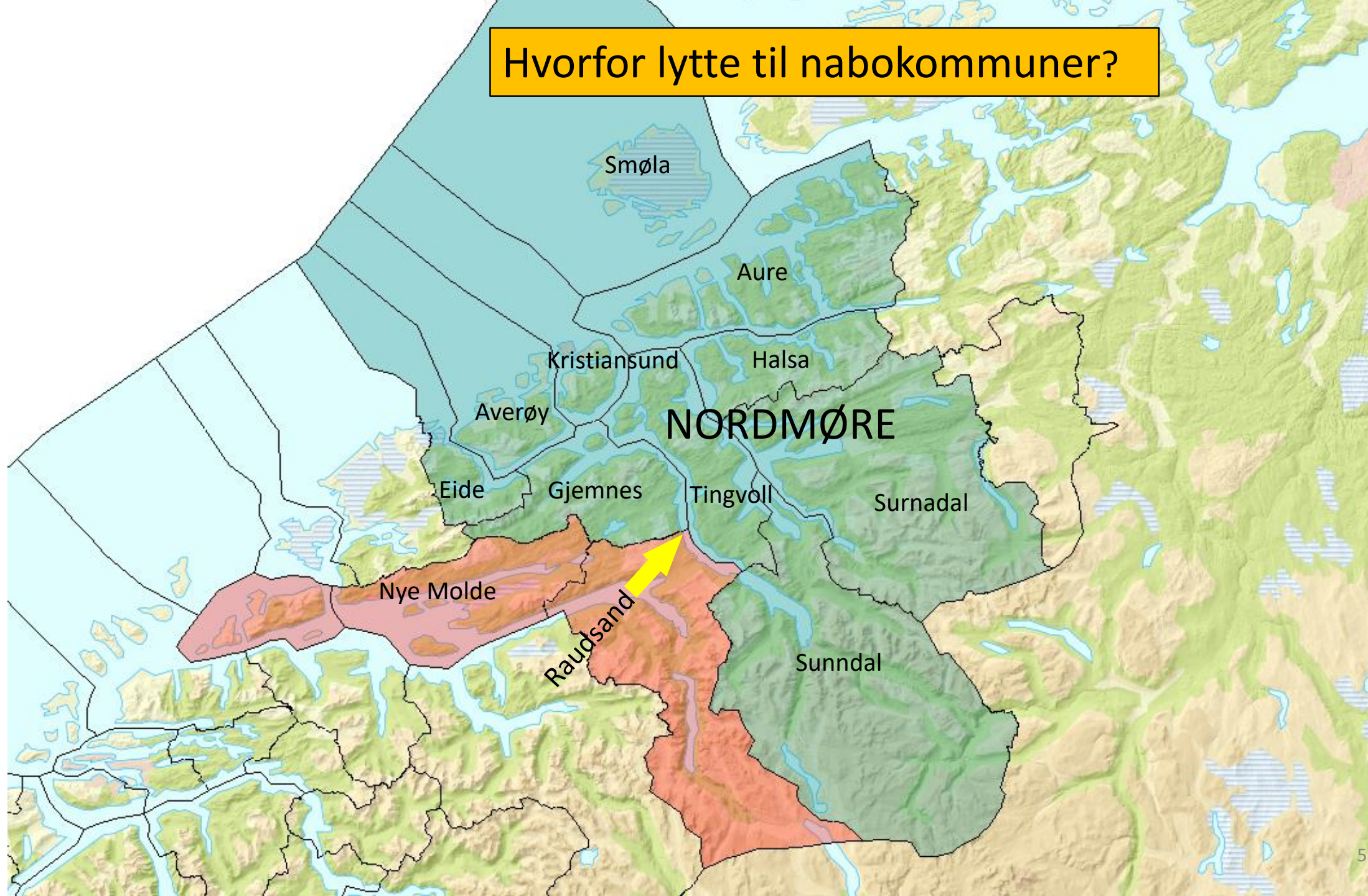
➤ Det

sted

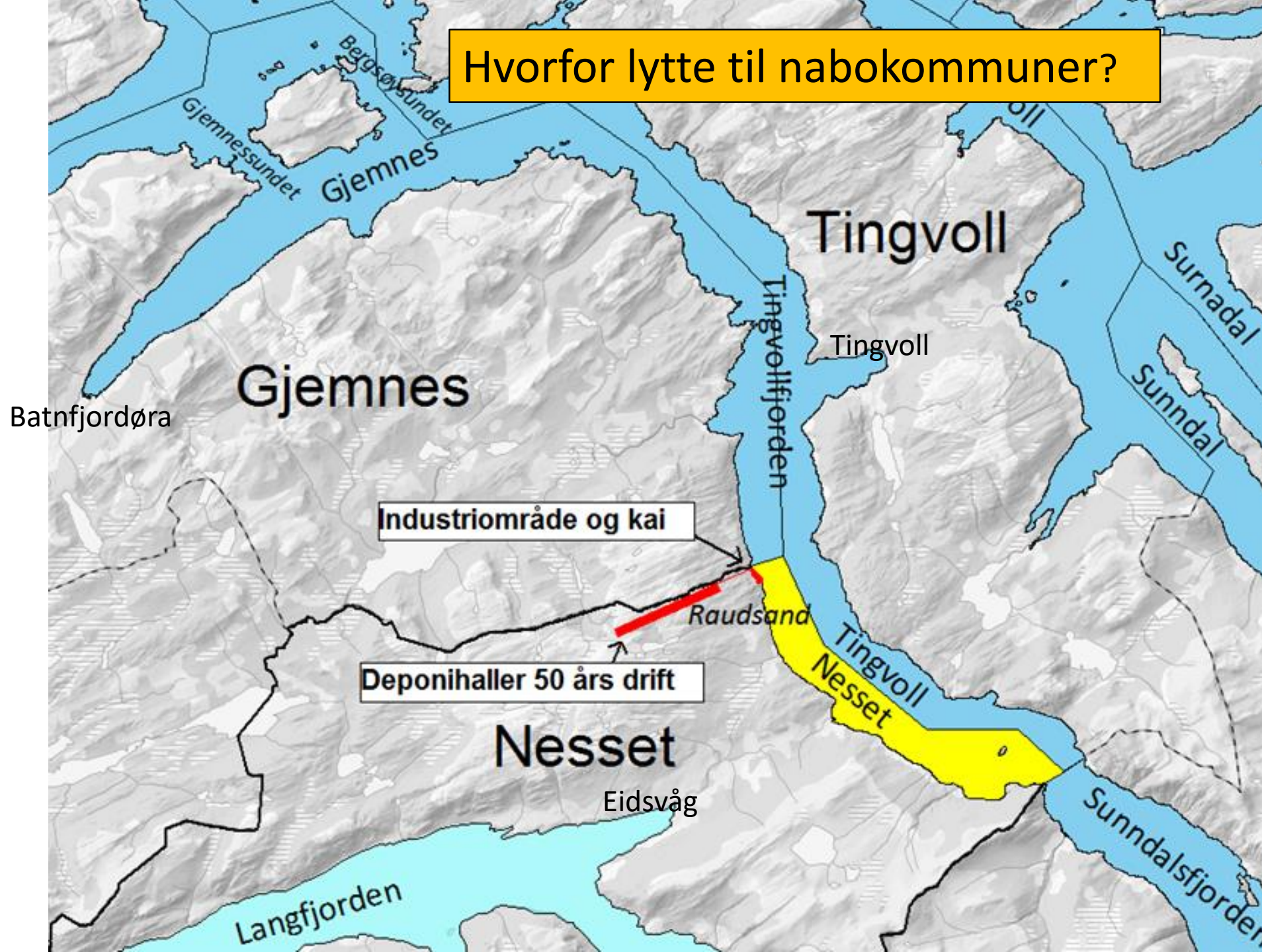
Alternativ plassering i Nesset er ikke vurdert.

søket på å dokumentere at et uegnet sted for behandling og deponering av forurenset og farlig avfall

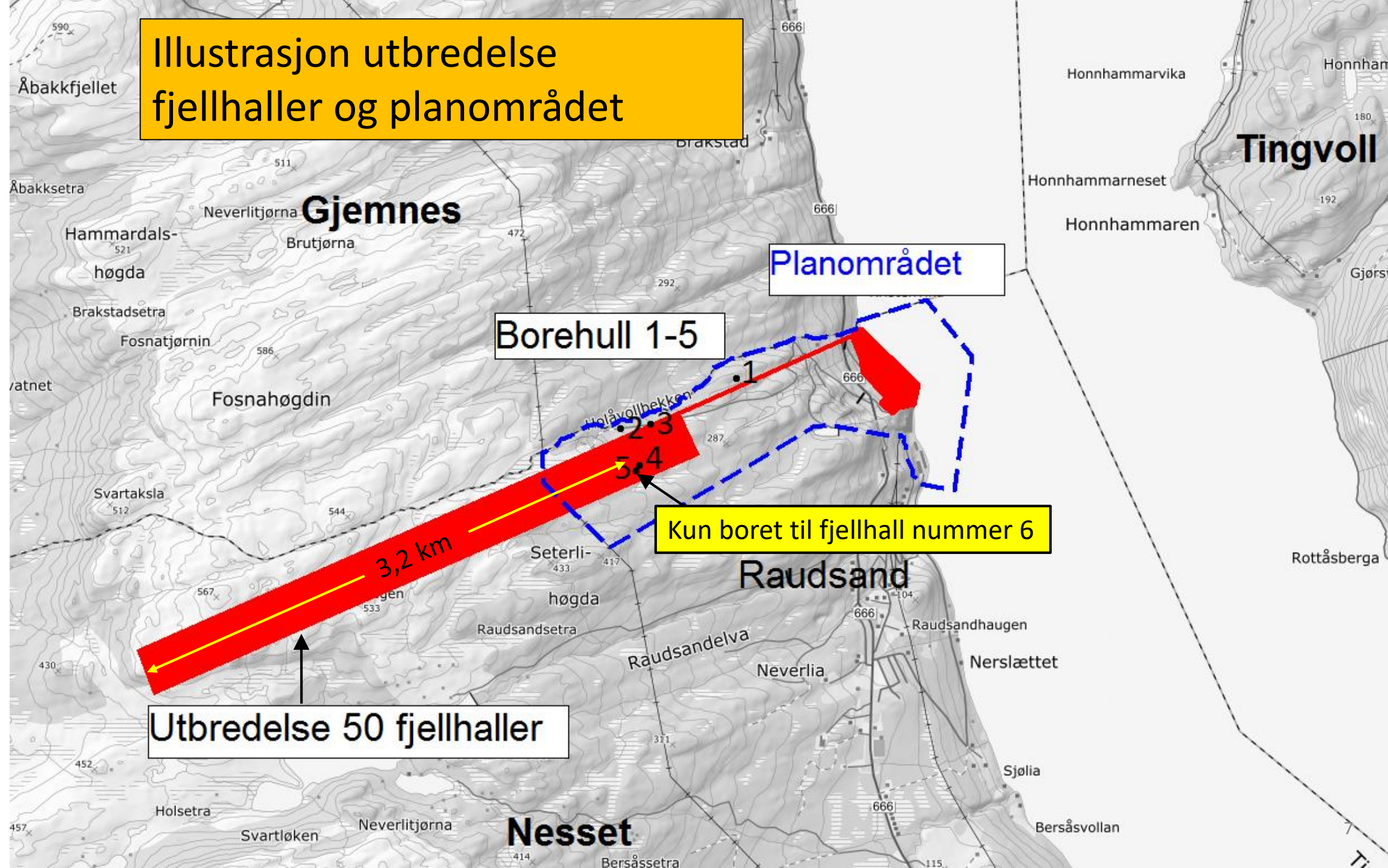
Hvorfor lytte til nabokommuner?



Hvorfor lytte til nabokommuner?



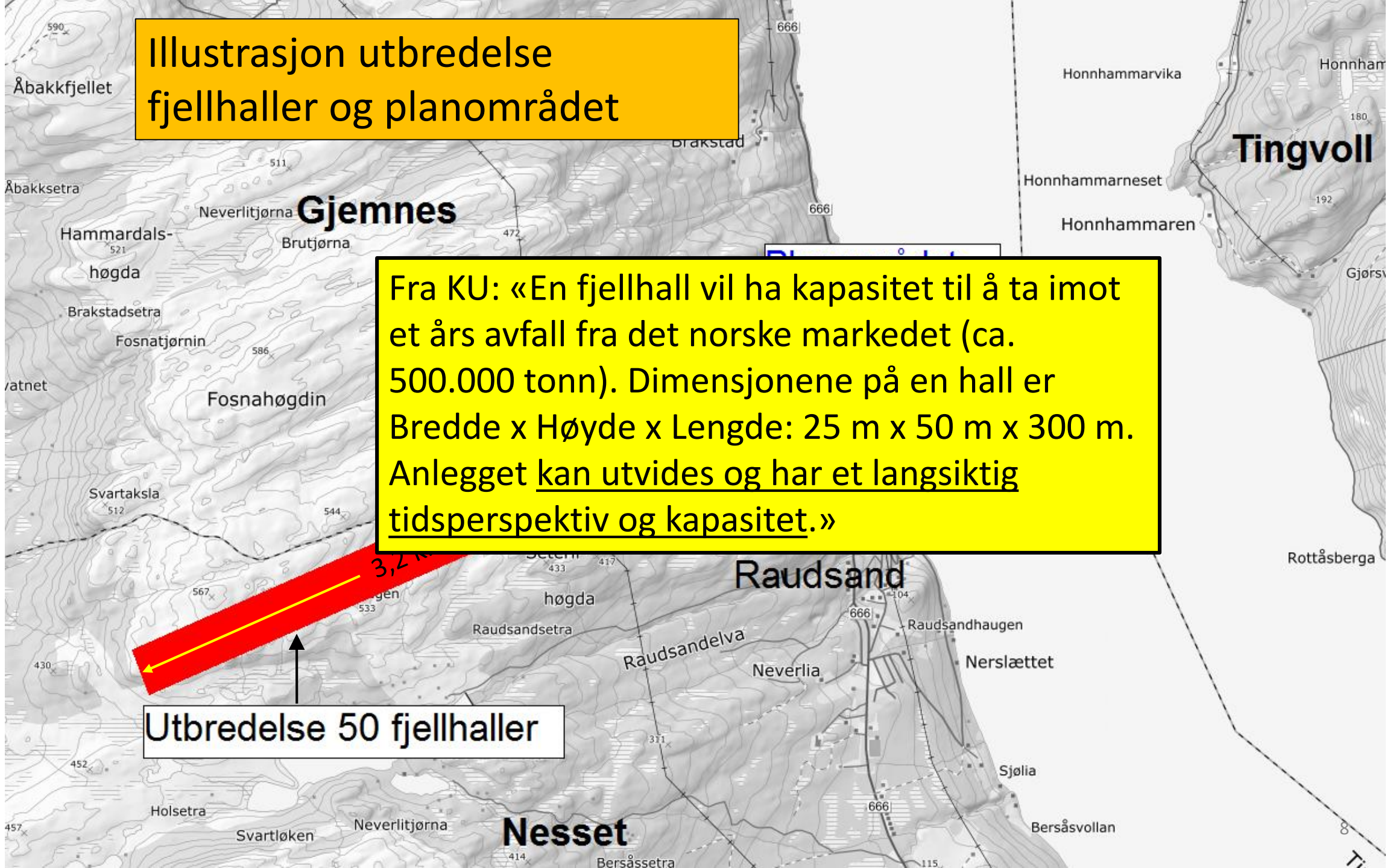
Illustrasjon utbredelse fjellhaller og planområdet



Illustrasjon utbredelse fjellhaller og planområdet

Fra KU: «En fjellhall vil ha kapasitet til å ta imot et års avfall fra det norske markedet (ca. 500.000 tonn). Dimensjonene på en hall er Bredde x Høyde x Lengde: 25 m x 50 m x 300 m. Anlegget kan utvides og har et langsiktig tidsperspektiv og kapasitet.»

Utbredelse 50 fjellhaller

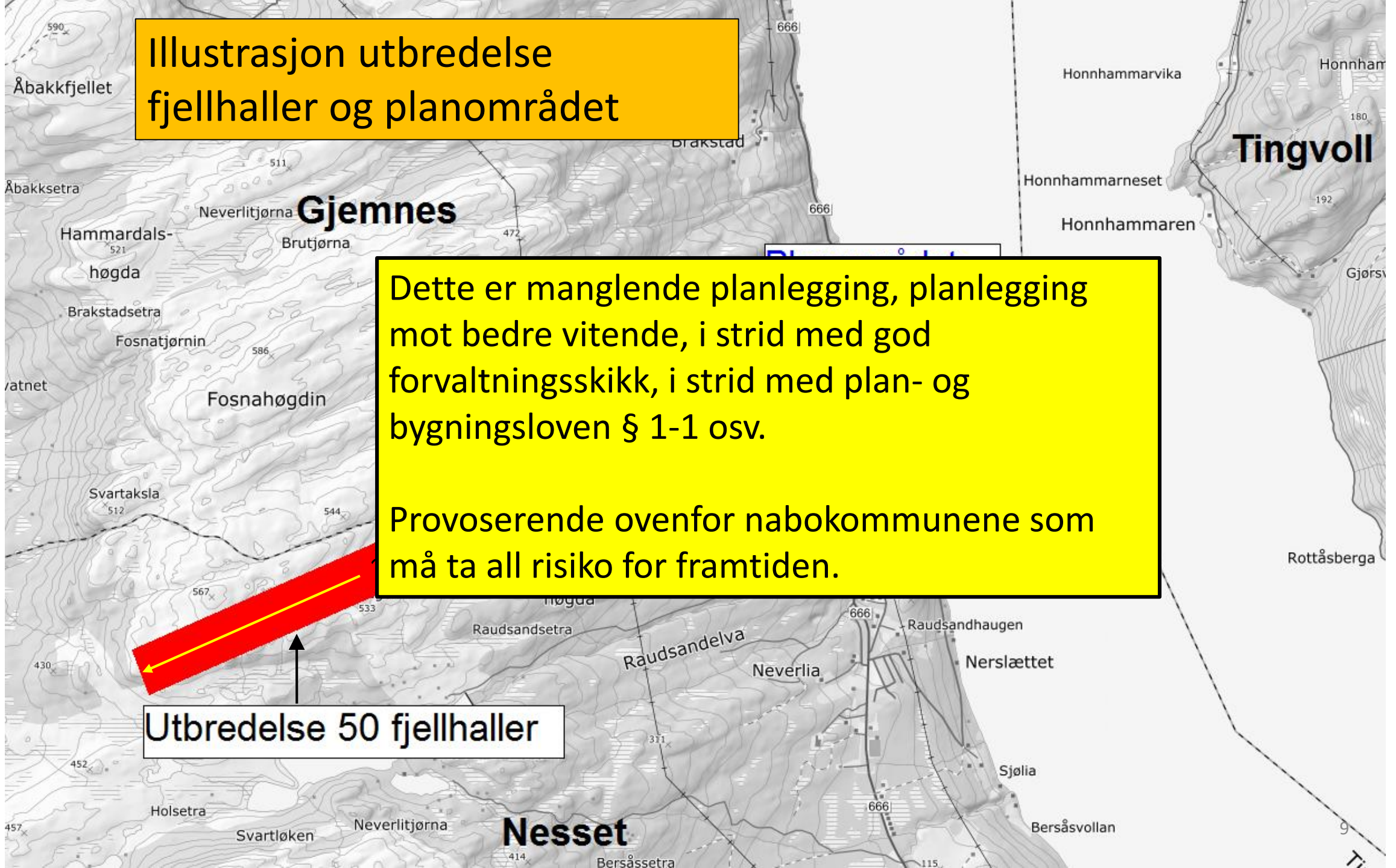


Illustrasjon utbredelse fjellhaller og planområdet

Dette er manglende planlegging, planlegging mot bedre vitende, i strid med god forvaltningsskikk, i strid med plan- og bygningsloven § 1-1 osv.

Provoserende ovenfor nabokommunene som må ta all risiko for framtiden.

Utbredelse 50 fjellhaller



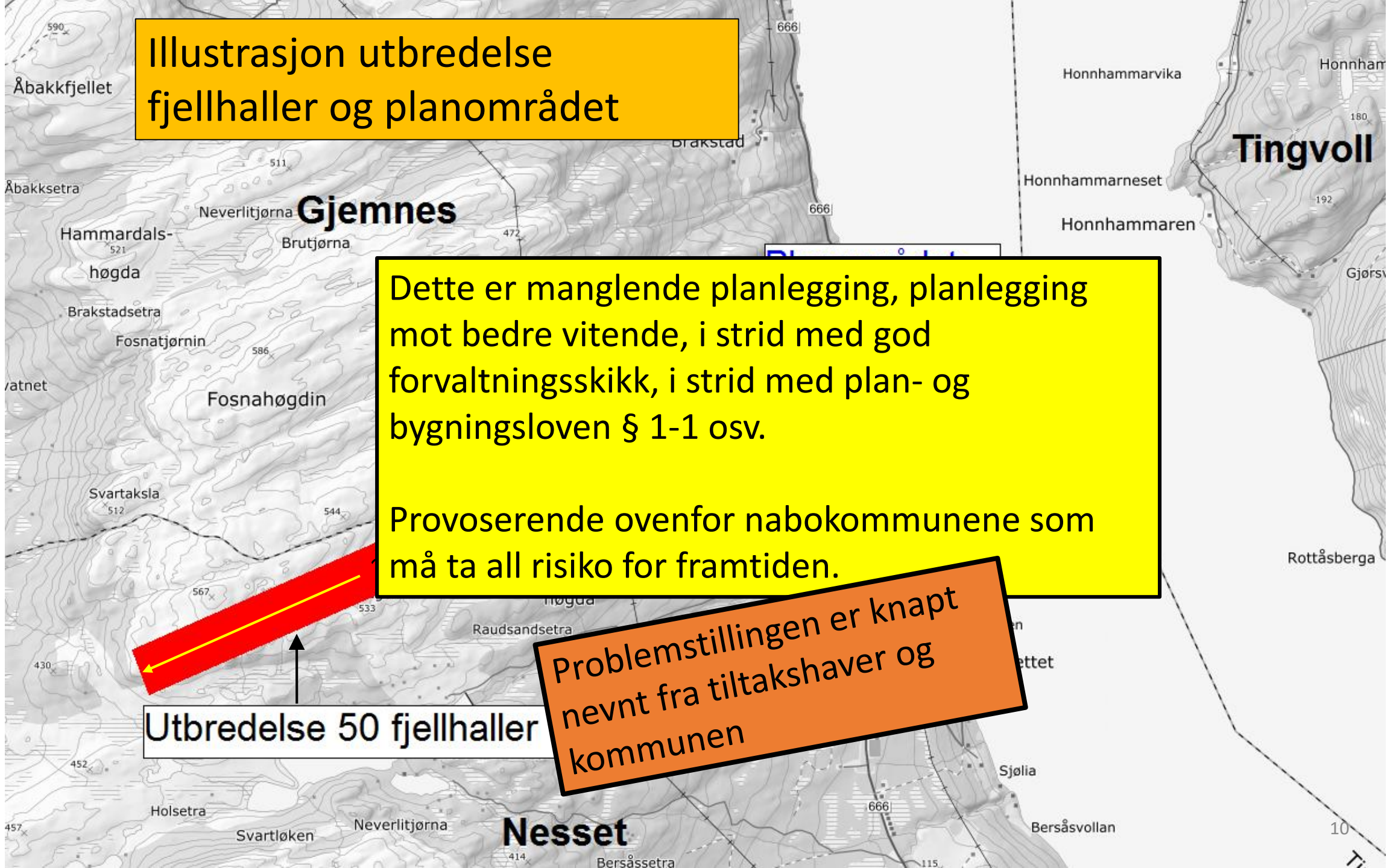
Illustrasjon utbredelse fjellhaller og planområdet

Dette er manglende planlegging, planlegging mot bedre vitende, i strid med god forvaltningsskikk, i strid med plan- og bygningsloven § 1-1 osv.

Provoserende ovenfor nabokommunene som må ta all risiko for framtiden.

Utbredelse 50 fjellhaller

Problemstillingen er knapt nevnt fra tiltakshaver og kommunen



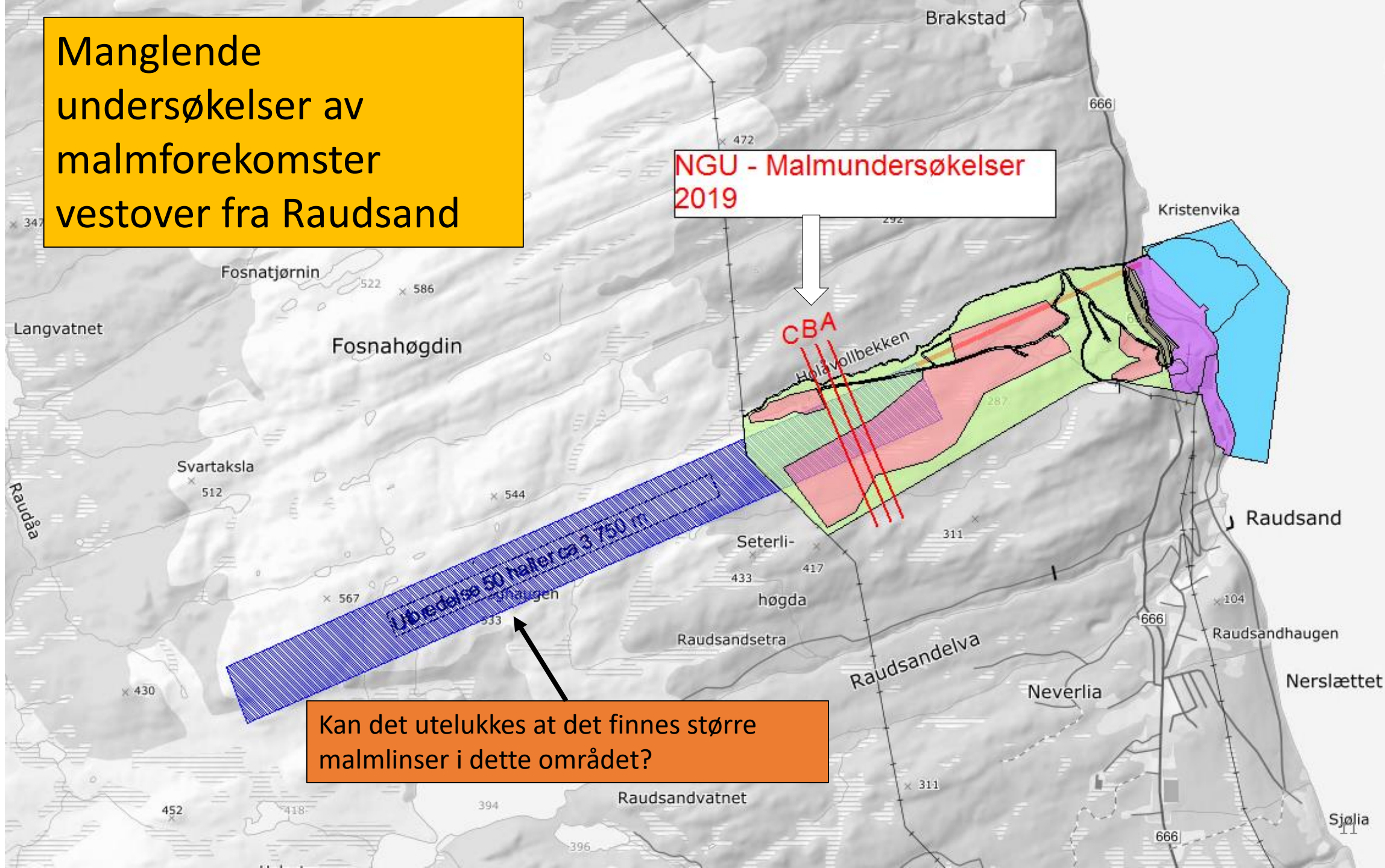
Manglende
undersøkelser av
malmforekomster
vestover fra Raudsand

NGU - Malmundersøkelser
2019

CBA

Libredelse 50 meter ca 3 750 m

Kan det utelukkes at det finnes større
malmlinser i dette området?



Manglende
undersøkelser av
malmforekomster
vestover fra Raudsand

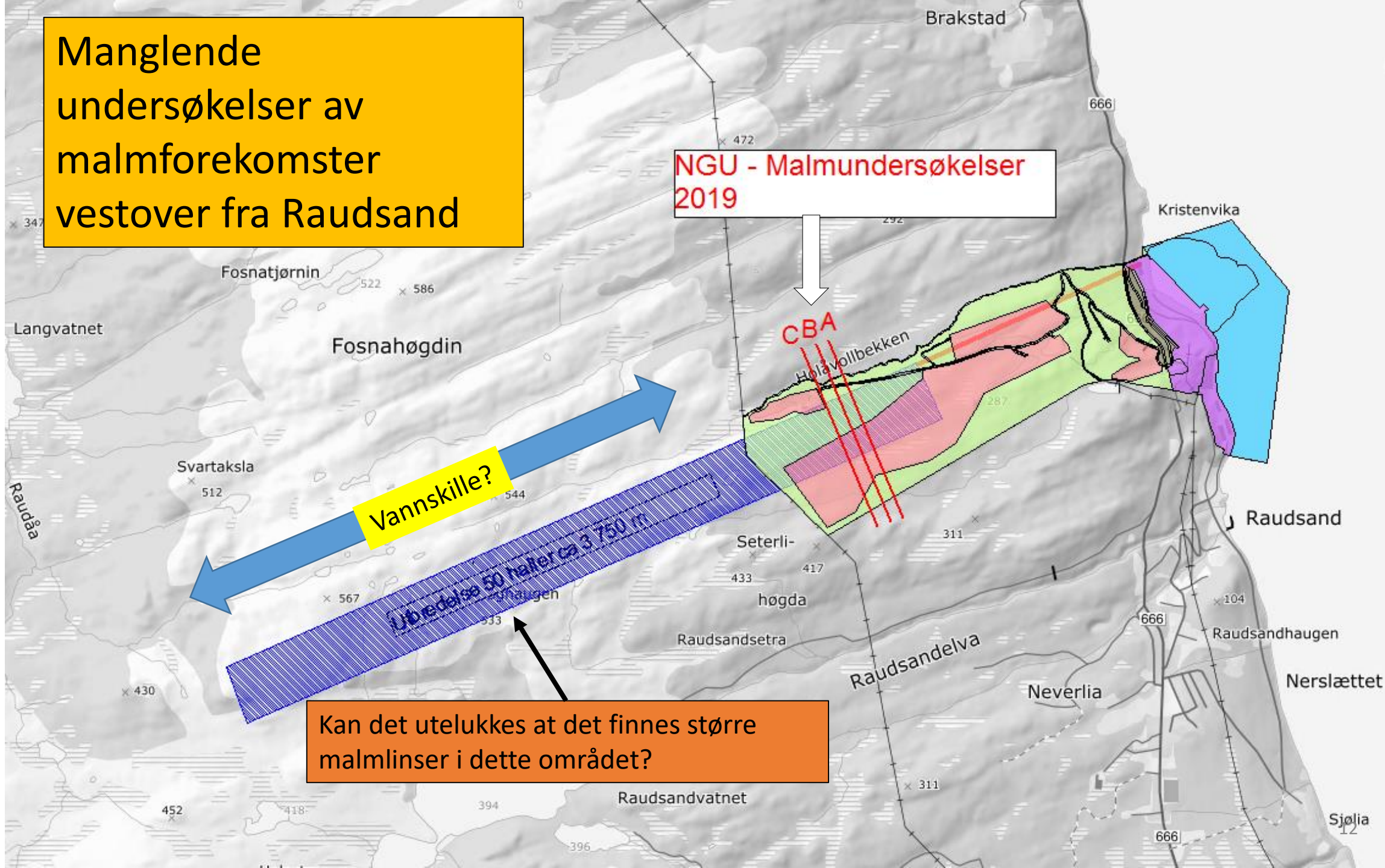
NGU - Malmundersøkelser
2019

CBA

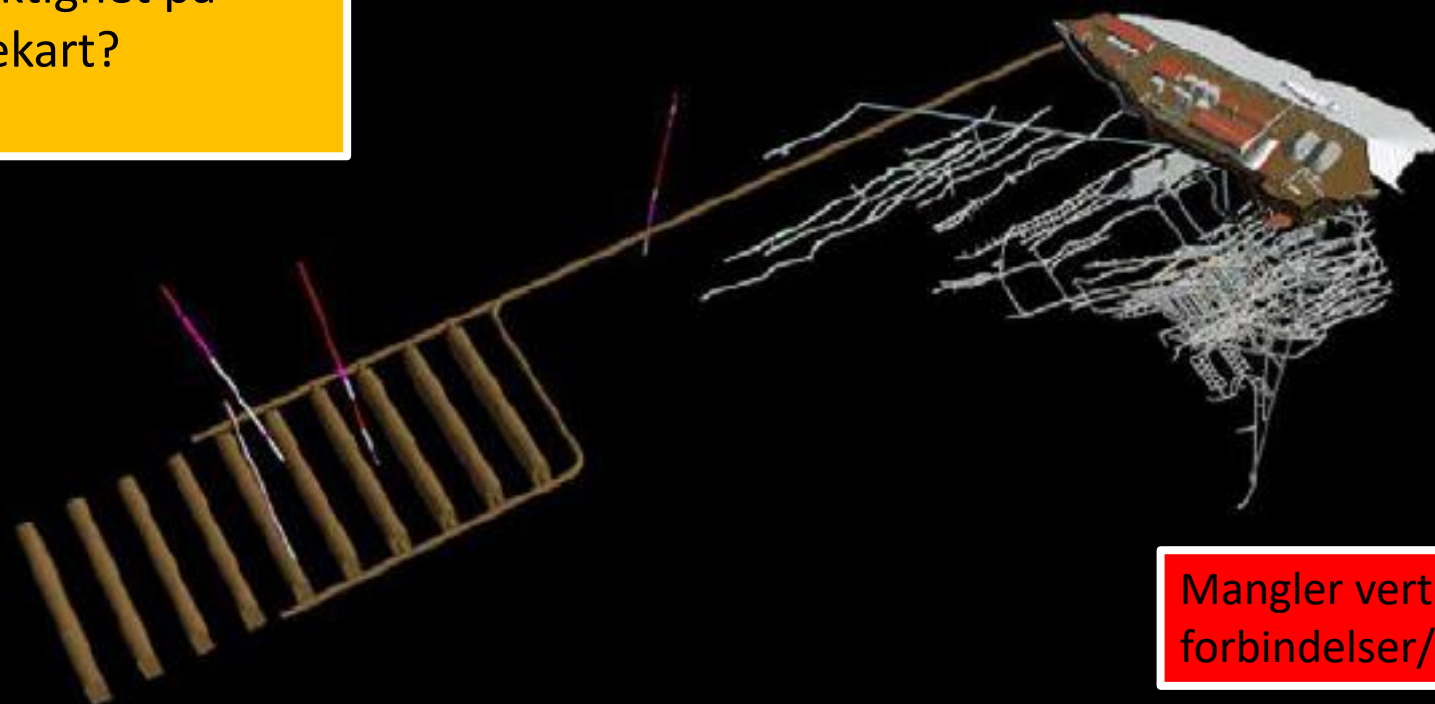
Vannskille?

Ubredelse 50 meter ca 3 750 m

Kan det utelukkes at det finnes større
malmlinser i dette området?



Nøyaktighet på
gruvekart?

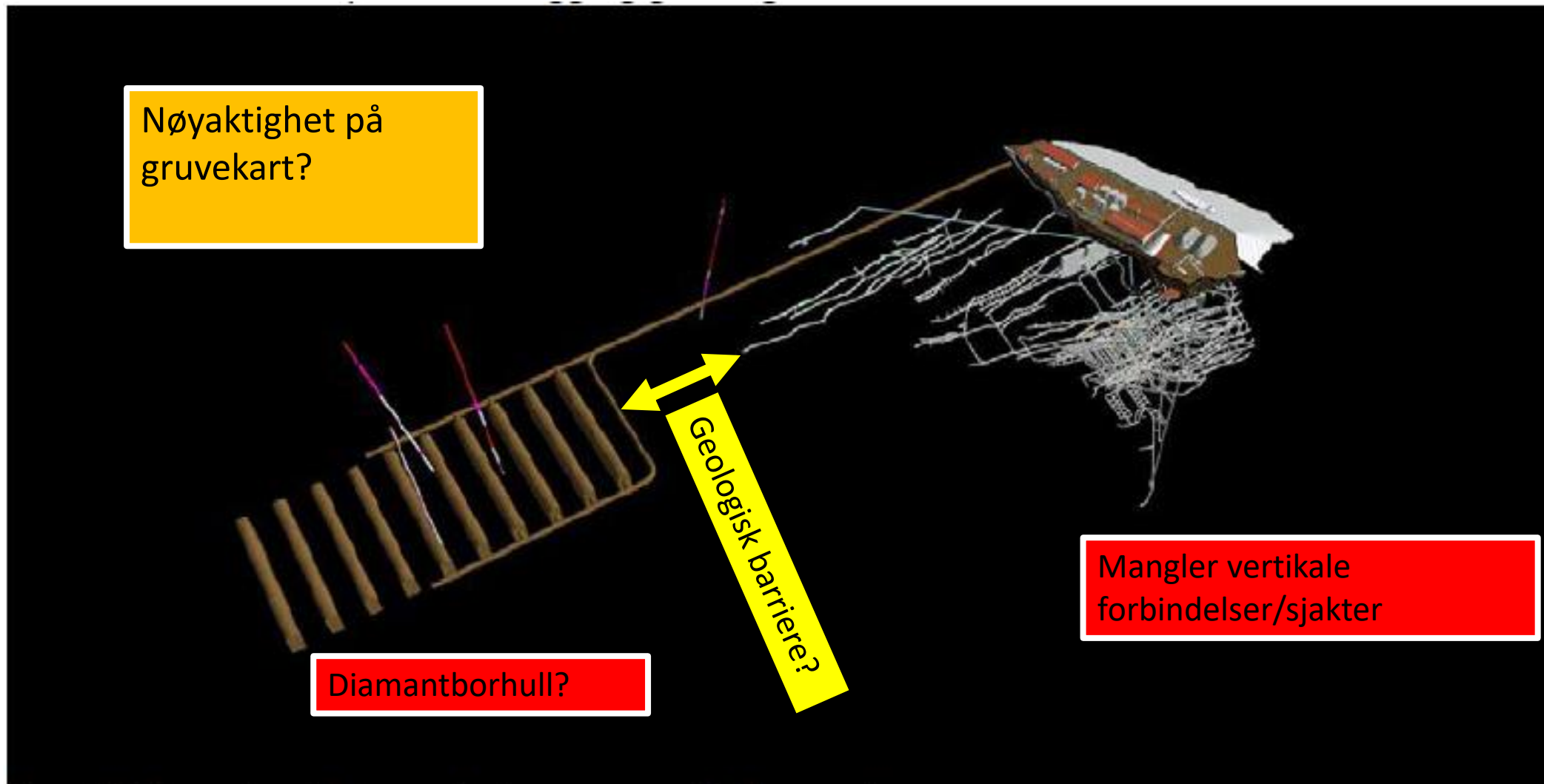


Diamantborhull?

Mangler vertikale
forbindelser/sjakter

Figur 59: Illustrasjon planlagte tiltak sammen med eksisterende gruvesystem.

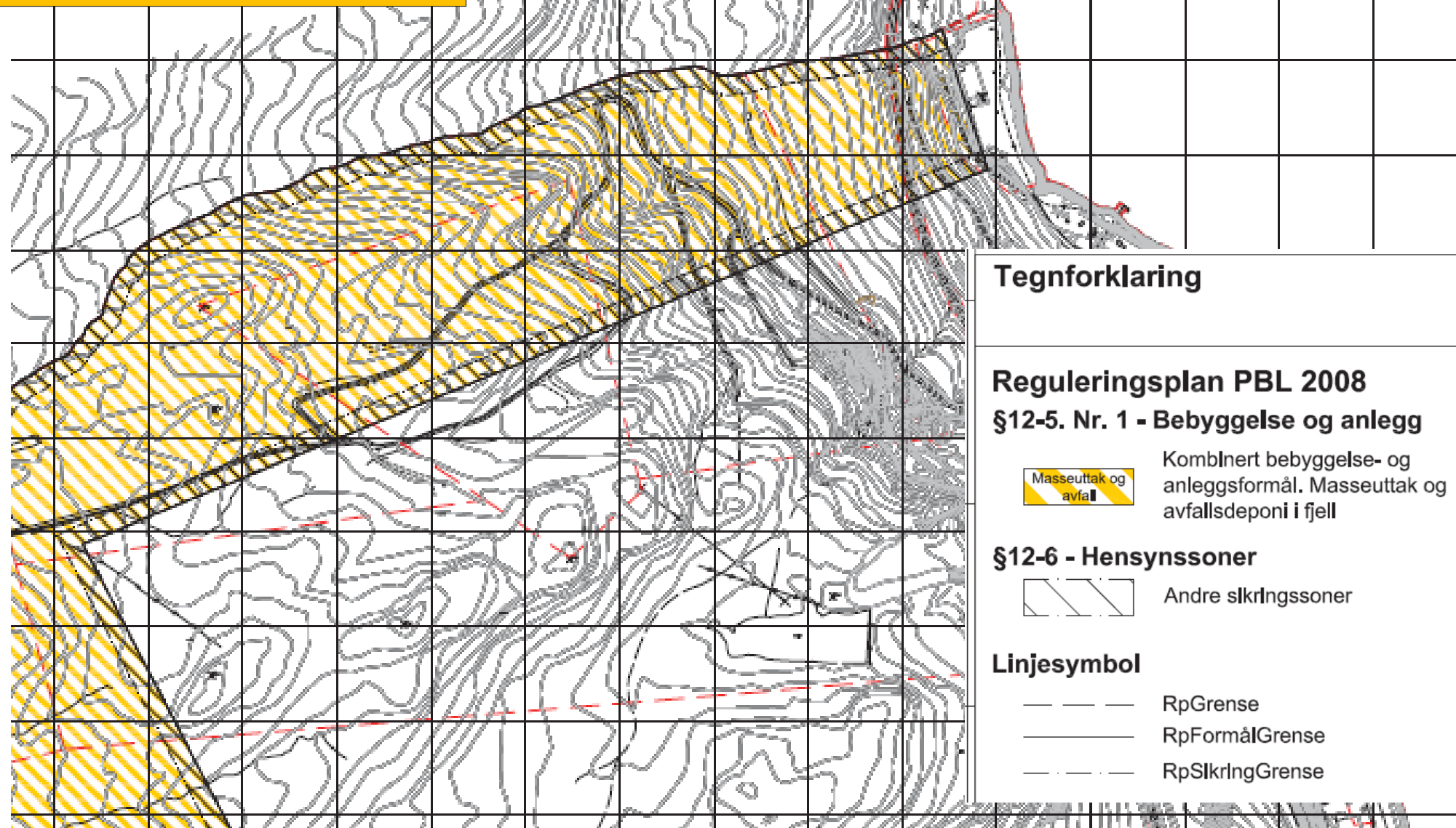
Kilde: Planbeskrivelsen



Figur 59: Illustrasjon planlagte tiltak sammen med eksisterende gruvesystem.

Kilde: Planbeskrivelsen

Under bakken regulert til
«avfallsdeponi i fjell» helt
til i dagen.



Tegnforklaring

Reguleringsplan PBL 2008

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg



Kombinert bebyggelse- og
anleggsformål. Masseuttak og
avfallsdeponi i fjell

§12-6 - Hensynssoner



Andre sikringssoner

Linjesymbol



RpGrense

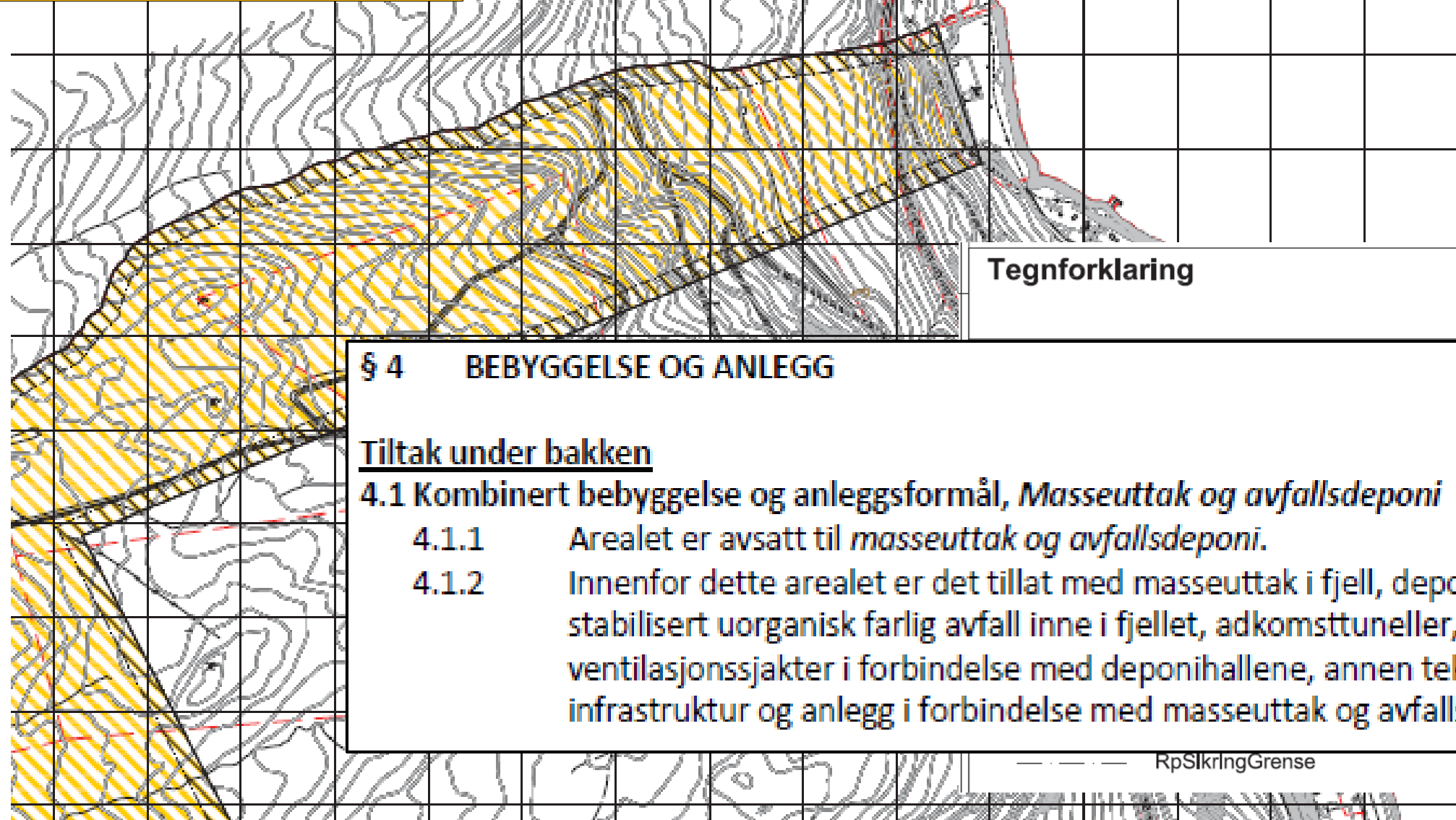


RpFormålGrense



RpSikrlngGrense

Under bakken regulert til
«avfallsdeponi i fjell» helt
til i dagen.



§ 4 BEBYGGELSE OG ANLEGG

Tiltak under bakken

4.1 Kombinert bebyggelse og anleggsformål, Masseuttak og avfallsdeponi

- 4.1.1 Arealet er avsatt til *masseuttak og avfallsdeponi*.
- 4.1.2 Innenfor dette arealet er det tillat med masseuttak i fjell, deponihaller for stabilisert uorganisk farlig avfall inne i fjellet, adkomsttuneller, ventilasjonssjakter i forbindelse med deponihallene, annen teknisk infrastruktur og anlegg i forbindelse med masseuttak og avfallsdeponi.

RpSlkrIngGrense

Under bakken regulert til
«avfallsdeponi i fjell» helt
til i dagen.

Det må være bestemt i plan hvor ytterste hall
skal ligge, begrunnet med tilstrekkelig geologisk
barriere.

§ 4 BEBYGGELSE OG ANLEGG

Tiltak under bakken

4.1 Kombinert bebyggelse og anleggsformål, *Masseuttak og avfallsdeponi*

- 4.1.1 Arealet er avsatt til *masseuttak og avfallsdeponi*.
- 4.1.2 Innenfor dette arealet er det tillat med masseuttak i fjell, deponihaller for stabilisert uorganisk farlig avfall inne i fjellet, adkomsttuneller, ventilasjonssjakter i forbindelse med deponihallene, annen teknisk infrastruktur og anlegg i forbindelse med masseuttak og avfallsdeponi.

RpSIkrIngGrense

Flomfare

Kommunegrensen går i Holåvollbekken, som mulig må senkes 1-1,5 meter i dette området.

Kilde: KU Norconsult Flomvurdering

Grunneier på gbnr 89/1 må gi sin tillatelse.

Byggesøknad evt. reguleringsplan må behandles og godkjennes i Gjemnes kommune. Planmyndigheten i Gjemnes kan bestemme at det er krav til reguleringsplan for tiltaket.

Gjemnes

89/1

40/51

Mnr vann mangler

KU: «Hålvåbakkens vannføringskapasitet kan dog, med enkle tiltak, økes betraktelig i det partiet av bekken som i dag har for lav kapasitet til å forhindre at flomvannet renner ut av bekkeløpet.»

Neset

Raudsandvegen

40/51

40/78

Flomfare

Kommunegrensen går i Holåvollbekken, som mulig må senkes 1-1,5 meter i dette området.

Kilde: KU Norconsult Flomvurdering

Grunneier på gbnr 89/1
tillatelse.

Byggesøknad evt. reguleringsplan
behandles og godkjennes av
kommune. Planmyndighetene
kan bestemme at det er krav til
reguleringsplan for tiltaket.

Rekkefølgebestemmelse § 9.1 i planforslaget:
Før tiltak som kommer inn under
storulykeforskriften kan plasseres innenfor I1,
kreves terrengomarbeiding av opprinnelig bekkeløp
for Holåvåbekken jfr. «Flomvurdering
Bergmesteren Raudsand, Norconsult 2017».

... kan dog, med
... betraktelig i det
partiet av bekken som i dag har for
lav kapasitet til å forhindre at
flomvannet renner ut av bekkeløpet.»

Gjemnes

89/1

Nesset

Raudsandvegen

40/51

40/78

Mnr vann mangler

Flomfare

Gjemnes

Mnr vann mangler

Kommunegrensen går i Holåvollbekken, som mulig må senkes 1-1,5 meter i dette området.

Kilde: KU Norconsult Flomvurdering

Grunneier på gbnr 89/1
tillatelse.

Byggesøknad evt. reguleringsplan
behandles og godkjennes av
kommune. Planmyndigheten i
kan bestemme at det er krav til
reguleringsplan for tiltaket.

Hvorfor er denne bestemmelsen fjernet?
Uten saksbehandling?

Rekkefølgeplan § 9.1 i planforslaget:
Før tiltak som kommer inn under
storulykkeforskriften kan plasseres innenfor I1,
kreves terrengomarbeiding av opprinnelig bekkeløp
for Holåvåbekken jfr. «Flomvurdering
Bergmesteren Raudsand, Norconsult 2017».

... kan dog, med
betraktelig i det
partiet av bekken som i dag har for
lav kapasitet til å forhindre at
flomvannet renner ut av bekkeløpet.»

Nesset

Raudsandvegen

40/51

40/78

Alvorlige skredhendelser
etter ekstremnedbør 27.
mars 2019

12:07:47 NRK Møre og Romsdal

[Sjå fjernsynssendinga](#)

[Høyr radiosendinga](#)

[Tips oss!](#)

[Mannen i Romsdalen](#)

[Siste nytt om valet](#)

To personer er evakuert etter jordras

To personer er evakuert, og to familier kommer seg ikke frem til hjemmet sitt, etter at det har gått to jord- og steinras i Nesset og Gjemnes.



En parkert bil ble tatt av et jordras. Ingen personer var i bilen da jordraset gikk.

Sara Lovise Roaldseth
Journalist

Håvard Ketil Sporsheim
Journalist

Gunnar Sandvik
Journalist

Publisert 29. mars kl. 16:17

Oppdatert 29. mars kl. 22:11

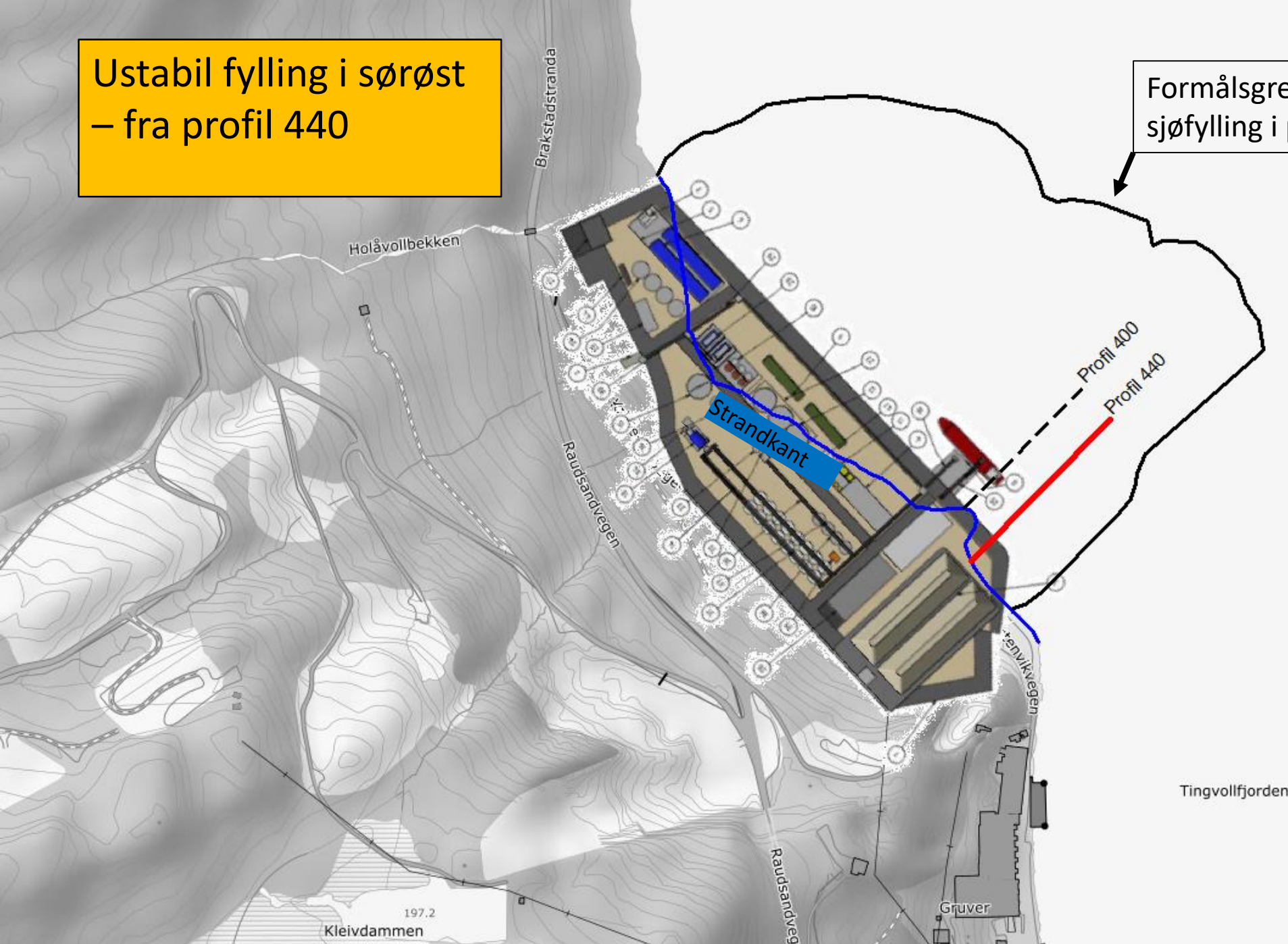
Sjøfylling

- Bunnen er undersøkt med refraksjonsseismikk i et lite areal, to profiler
- Det kan finnes ustabile partier som ikke er registrert

Rausand Refraksjonsseismiske undersøkelser Plan Profiler	Tegn.	H.S.
	Godkj.	S.P.
	Dato	02.05.2017
	Målestokk	1:5000
	Over	17086
 GeoPhysix AS	Tegn.nr	-300

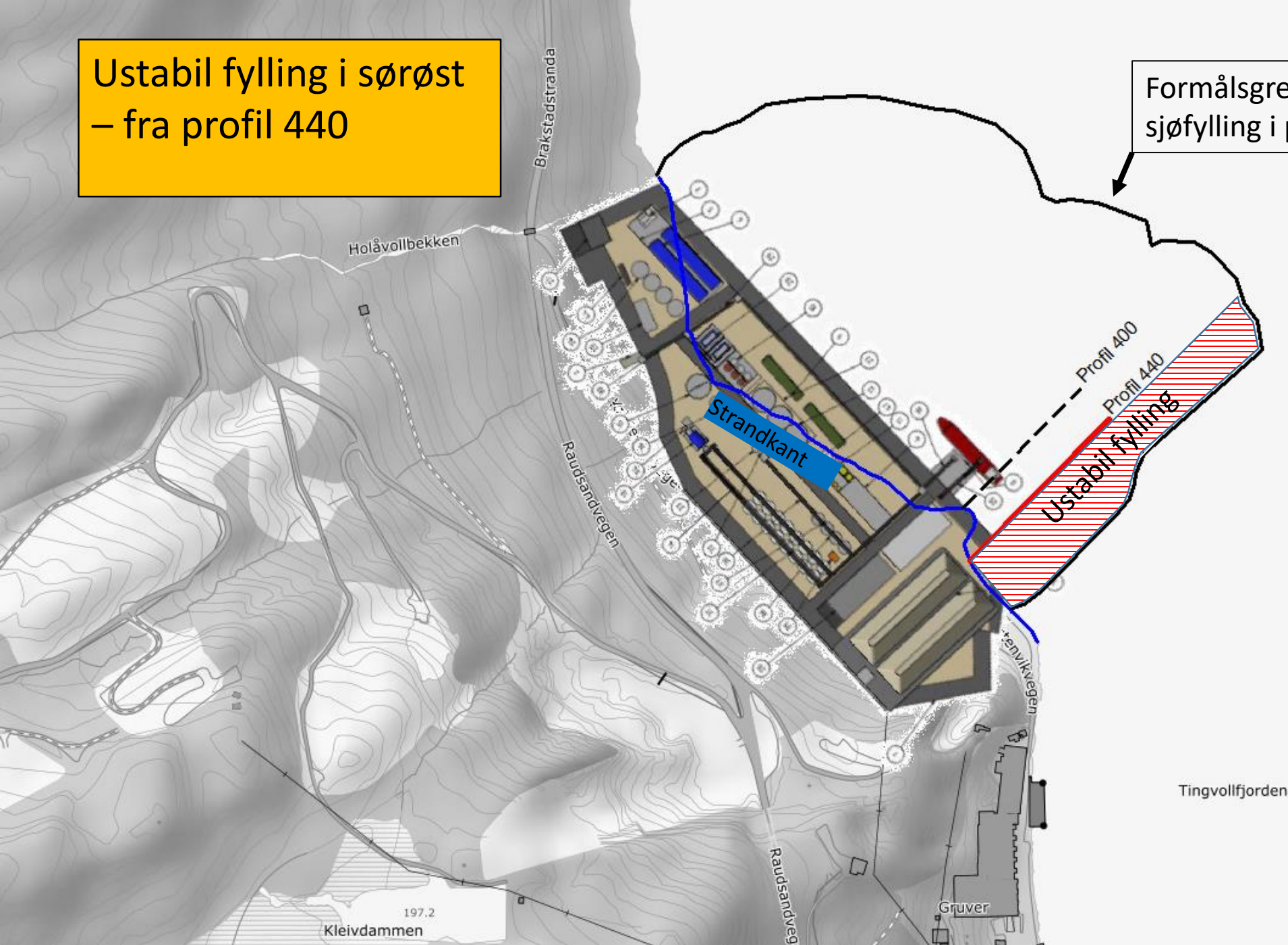
Ustabil fylling i sørøst
– fra profil 440

Formålsgrense
sjøfylling i plankartet



Ustabil fylling i sørøst
– fra profil 440

Formålsgrense
sjøfylling i plankartet



Ustabil fylling i sørøst – fra profil 440

Formålsgrense
sjøfylling i plankartet

7 Oppsummering av stabilitetsforhold og vurdering av behov for supplerende grunnundersøkelser

Det er et relativt stort område som er planlagt utfyllt, og det er kun utført to seismiske profiler. I områdene der vi ikke har resultat fra de seismiske undersøkelsene kan grunnen bestå av andre typer materiale enn det vi har registrert.

For eksempel er det registrert variasjon i materiale langs profil A-A. Også i andre deler av området kan det være variasjoner i grunnforholdene.

I våre beregninger har vi lagt til grunn at laget med siltig dy har en begrenset mektighet, maks 1 m, og at dette laget vil bli fortrent av sprengsteinsmassene. Denne forutsetningen må kontrolleres når en får bedre kjennskap til grunnforholdene.

Med denne forutsetningen er vår vurdering at stabiliteten vil være tilfredsstillende i området nordvest for profil 440 i A-A. Mens når det gjelder området sørøst for dette profilet, vil det være behov for geotekniske grunnundersøkelser før det kan utføres stabilitetsvurderinger. Ut fra resultatene fra refraksjonsseismikken er det imidlertid mye som tyder på at det ikke vil la seg gjøre å legge ut en stabil fylling i dette området.

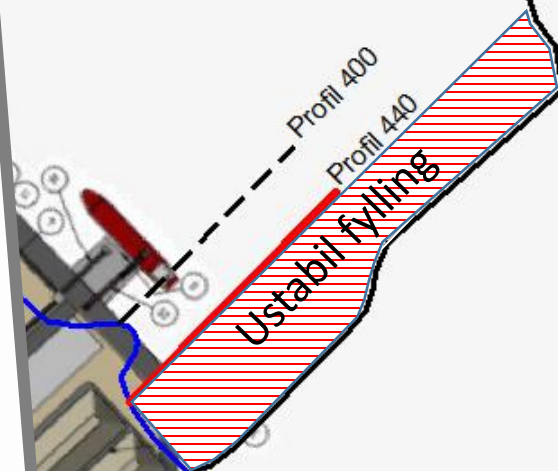
For å kunne utføre stabilitetsberegninger på prosjekteringsnivå vil det være behov for å utføre geotekniske grunnundersøkelser, som totalsonderinger og prøvetaking. Våre borefartøy kan utføre undersøkelser ned til en dybde på maks. 30-40 m. For større dyp vil det være behov for grunnundersøkelser som normalt utføres for offshore installasjoner med rigger på sjøbunnen.

31. mai 2017 / Revisjon 00

617153-RIG-NOT-002

Multiconsult

Side 6 av 8



«Ut fra resultatene fra refraksjonsseismikken er det imidlertid mye som tyder på at det ikke vil la seg gjøre å legge ut en stabil fylling i dette området.»

Multiconsult, 617153-RIG-NOT-002

Ustabil fylling i sørøst
– fra profil 440

Formålsgrense
sjøfylling i plankartet

Hvorfor går ikke formålsgrensen ved profil 440?

Fylling i eller inntil et område der det ikke er
mulig å lage en sikker fylling = reell fare for ras

Profil 400
Profil 440
Ustabil fylling

«Ut fra resultatene fra
refraksjonsseismikken er det
imidlertid mye som tyder på
at det ikke vil la seg gjøre
å legge ut en stabil fylling i
dette området.»

Multiconsult, 617153-RIG-
NOT-002

I våre beregninger... og at dette laget vil bli fortrent av sprengsteinsmassen... en får bedre kjennskap til grunnforholdene.

Med denne forutsetningen er vår vurdering at stabiliteten vil være tilfredsstillende i området nordvest for profil 440 i A-A. Mens når det gjelder området sørøst for dette profilet, vil det være behov for geotekniske grunnundersøkelser før det kan utføres stabilitetsvurderinger. Ut fra resultatene fra refraksjonsseismikken er det imidlertid mye som tyder på at det ikke vil la seg gjøre å legge ut en stabil fylling i dette området.

For å kunne utføre stabilitetsberegninger på prosjekteringsnivå vil det være behov for å utføre geotekniske grunnundersøkelser, som totalsonderinger og prøvetaking. Våre borefartøy kan utføre undersøkelser ned til en dybde på maks. 30-40 m. For større dyp vil det være behov for grunnundersøkelser som normalt utføres for offshore installasjoner med rigger på sjøbunnen.

Multiconsult

Side 6 av 8

31. mai 2017 / Revisjon 00

617153-RIG-NOT-002

Kleivdammen

197.2

Gruver

Tingvollfjorden

Ustabil fylling i sørøst
– fra profil 440

Formålsgrense
sjøfylling i plankartet

Hvorfor går ikke formålsgrensen ved profil 440?

Fylling i eller inntil et område der det ikke er
mulig å lage en sikker fylling = reell fare for ras

Profil 400
Profil 440
Ustabil fylling

«Ut fra resultatene fra
refraksjonsseismikken er det
imidlertid mye som tyder på
at det ikke vil la seg gjøre
å legge ut en stabil fylling i
dette området.»

Multiconsult, 617153-RIG-
NOT-002

I våre beregninger... og at dette laget vil bli fortrent av sprengsteinsmassen... en får bedre kjennskap til grunnforholdene.

Med denne forutsetningen er vår vurdering at stabiliteten vil være tilfredsstillende i området nordvest for profil 440 i A-A. Mens når det gjelder området sørøst for dette profilet, vil det være behov for geotekniske grunnundersøkelser før det kan utføres stabilitetsvurderinger. Ut fra resultatene fra refraksjonsseismikken er det imidlertid mye som tyder på at det ikke vil la seg gjøre å legge ut en stabil fylling i dette området.

For å kunne utføre stabilitetsberegninger på prosjekteringsnivå vil det være behov for å utføre geotekniske grunnundersøkelser, som totalsonderinger og prøvetaking. Våre borefartøy kan utføre undersøkelser ned til en dybde på maks. 30-40 m. For større dyp vil det være behov for grunnundersøkelser som normalt utføres for offshore installasjoner med rigger på sjøbunnen.

Multiconsult

Side 6 av 8

31. mai 2017 / Revisjon 00

617153-RIG-NOT-002

Kleivdammen

197.2

Gruver

Tingvollfjorden

Ustabil fylling i sørøst
– fra profil 440

Formålsgrense
sjøfylling i plankartet

Må avklares på plannivå

Hvorfor går ikke formålsgrense
440?

Fylling i eller inntil et område der det ikke er
mulig å lage en sikker fylling = reell fare for ras

«Ut fra resultatene fra
refraksjonsseismikken er det
imidlertid mye som tyder på
at det ikke vil la seg gjøre
å legge ut en stabil fylling i
dette området.»

Multiconsult, 617153-RIG-
NOT-002

I våre beregninger... og at dette laget vil bli fortrent av sprengsteinsmassen... en får bedre kjennskap til grunnforholdene.

Med denne forutsetningen er vår vurdering at stabiliteten vil være tilfredsstillende i området nordvest for profil 440 i A-A. Mens når det gjelder området sørøst for dette profilet, vil det være behov for geotekniske grunnundersøkelser før det kan utføres stabilitetsvurderinger. Ut fra resultatene fra refraksjonsseismikken er det imidlertid mye som tyder på at det ikke vil la seg gjøre å legge ut en stabil fylling i dette området.

For å kunne utføre stabilitetsberegninger på prosjekteringsnivå vil det være behov for å utføre geotekniske grunnundersøkelser, som totalsonderinger og prøvetaking. Våre borefartøy kan utføre undersøkelser ned til en dybde på maks. 30-40 m. For større dyp vil det være behov for grunnundersøkelser som normalt utføres for offshore installasjoner med rigger på sjøbunnen.

Multiconsult

Side 6 av 8

31. mai 2017 / Revisjon 00

617153-RIG-NOT-002

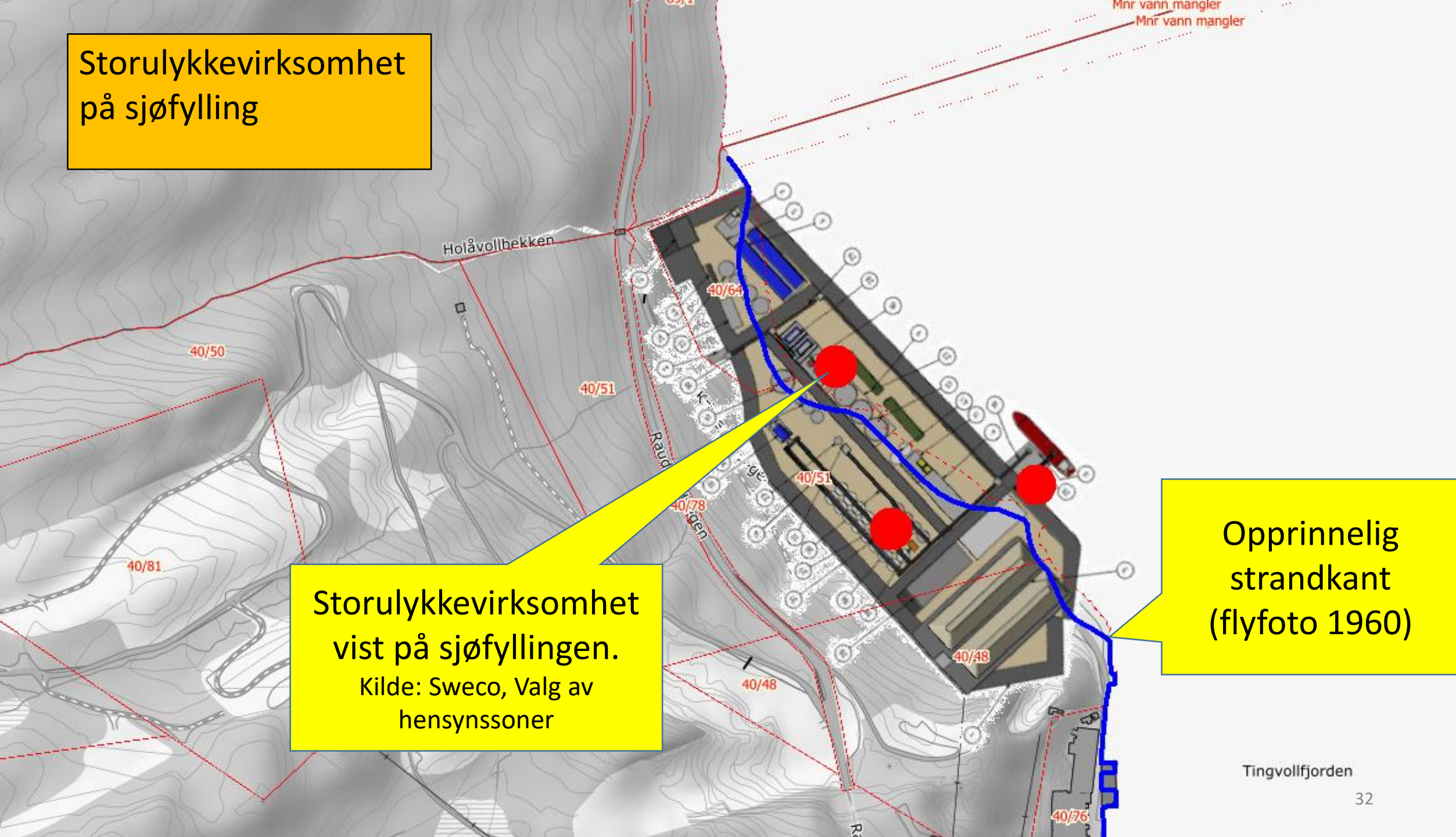
Kleivdammen

197.2

Gruver

Tingvollfjorden

Storulykkevirksomhet
på sjøfylling



Storulykkevirksomhet
vist på sjøfyllingen.
Kilde: Sweco, Valg av
hensynssoner

Opprinnelig
strandkant
(flyfoto 1960)

Tingvollfjorden

Storulykkevirksomhet
på sjøfylling

En stor del av anleggene
blir liggende på utfyllt
område.

Storulykkevirksomhet
vist på sjøfyllingen.
Kilde: Sweco, Valg av
hensynssoner

Opprinnelig
strandkant
(flyfoto 1960)

Tingvollfjorden

3.2.37 Bilde 27



Doc Nr: ABAS-IR-10155-01-Raudsand

«3 ROV INSPEKSJON RAUDSAND

Etter bunnkartleggingen ble det klart at området ikke inneholder veldig mange punkter av interesse. Det som er av løsmasse, steiner etc. ser ut til å være dumpet fra land og er å finne i varierende mengder helt ned til ca. 30m dybde. Videre utover er terrenget relativt flatt med bratt skråning nedover mot bunn av fjord. Hele bunnen ser ut til å være dekket av fint melaktig støv/slam. Det er ikke mulig å fastslå hverken mengde eller dybde av støvet/slammet. Det ble forsøkt filmet med ROV fra land og utover/nedover mot bunn av fjord. Her måtte vi gi oss på ca. 175m dybde pga forholdene. **De lille forstyrrelsene ROV gjorde på bunn nedover skråningen utløste gjentatte skred av støv/slam som gjorde det umulig å se.»**

350
-1154.8m
-6407/02/17
14:47

8

Setninger

I laget med antatt morene forventer vi små setninger. Videre har vi lagt til grunn at laget med siltig dy vil bli fortrenget og at det dermed ikke vil medføre setninger.

Når det gjelder egensetningene til sprengsteinsfyllingen forventer vi setninger i størrelsesordenen 1-2% av fyllingshøyden. På grunn av varierende høyde på fyllingen vil omfanget av setningene variere.

Setningene vil bli størst ut mot fyllingskant, og setningshastigheten vil avta med tiden. For å kunne bruke fyllingen til industriformål, inklusiv bygninger og kaier anbefaler vi at i alle fall deler av fyllingen blir dypkomprimert. Dypkomprimeringen vil også ha begrenset dybdevirkning, men i og med at spenningen i dypere liggende områder av fyllingen antas å bli svært stor er det viktigst å få dypkomprimert den øvre delen der det lar seg gjøre å dypkomprimere. Det finnes utstyr på markedet som kan dypkomprimere til omtrent 30-35 m dybde.

DSAND

le det klart at området
ge punkter av interesse.
iner etc. ser ut til å være
i varierende
dybde. Videre utover er
tt skråning

dekket av fint melaktig

er mulig å fastslå hverken
er dybde av støvet/slammet. Det ble
ersøkt filmet med ROV fra land og utover/nedover
mot bunn av fjord. Her måtte vi gi oss på ca. 175m
dybde pga forholdene. **De lille forstyrrelsene ROV
gjorde på bunn nedover skråningen utløste
gjentatte skred av støv/slam som gjorde det
umulig å se.»**

350
-1154. 8m
-64

07/02/17

Ca maks 50 m høyde på fylling
ytterst på industriområdet, dvs.
setninger på 0,5 – 1 m?

8

Setninger

I laget med antatt morene
dy vil bli fortrenget og at det
Når det gjelder egensetningene til sprengning
1-2% av fyllingshøyden. På grunn av varierende

Setningene vil bli størst ut mot fyllingskant, og setningshastigheten
bruke fyllingen til industriformål, inklusiv bygninger og kaier anbefaler vi
fyllingen blir dypkomprimert. Dypkomprimeringen vil også ha begrenset dybdevirkning, men i og
med at spenningen i dypkomprimerte områder av fyllingen antas å bli svært stor er det viktigst å få
dypkomprimert den øvre delen der det lar seg gjøre å dypkomprimere. Det finnes utstyr på
markedet som kan dypkomprimere til omtrent 30-35 m dybde.

DSAND

le det klart at området
ge punkter av interesse.
iner etc. ser ut til å være
i varierende
dybde. Videre utover er
tt skråning

dekket av fint melaktig

er mulig å fastslå hverken
er dybde av støvet/slammet. Det ble
ersøkt filmet med ROV fra land og utover/nedover
mot bunn av fjord. Her måtte vi gi oss på ca. 175m
dybde pga forholdene. **De lille forstyrrelsene ROV
gjorde på bunn nedover skråningen utløste
gjentatte skred av støv/slam som gjorde det
umulig å se.»**

Sjøfylling

- Sterkt forurenset masse skal spres utover i fjorden
 - 150 000 m² med 1 m mektighet gir 150 000 m³ sterkt forurenset masse som blir satt i bevegelse
- I motsetning til Møllestøvdeponiet (30 000 m³) der spredning skal forhindres
 - Hva er den prinsipielle tilnærmingen her?
- Hvorfor ikke mudre?
- Naturmangfold mangelfullt utredet, kun villaks og oppdrett. Hva med sjøfugl, hva med fritidsfiske etter for eksempel storsei og torsk?
- Kan Miljødirektoratet, med loven i hånd, tillate en så stor forurensning?

Sjøfylling

- Sterkt forurenset masse skal spres utover i fjorden
 - 150 000 m² med 1 m mektighet gir 150 000 m³ sterkt forurenset masse som blir satt i bevegelse
- I motsetning til Møllestøvdeponiet (30 000 m³) spredning skal forhindres
 - Hva er den prinsipielle tilnærmingen?
- Hvorfor er det viktig å oppnå noen få dekar med industriareal.
- Naturmangfoldet i området, kun villaks og oppdrett. Hva med sjøfugl, havtursfiske etter for eksempel storsei og torsk?
- Kan Miljødirektoratet, med loven i hånd, tillate en så stor forurensning?

Sjøfylling

- Sterkt forurenset masse skal spres utover i fjorden

- 150 000 m² med 1 m mektighet gir 150 000 m³ støvmasse som blir satt i bevegelse

- I
- spredning skal forhindres

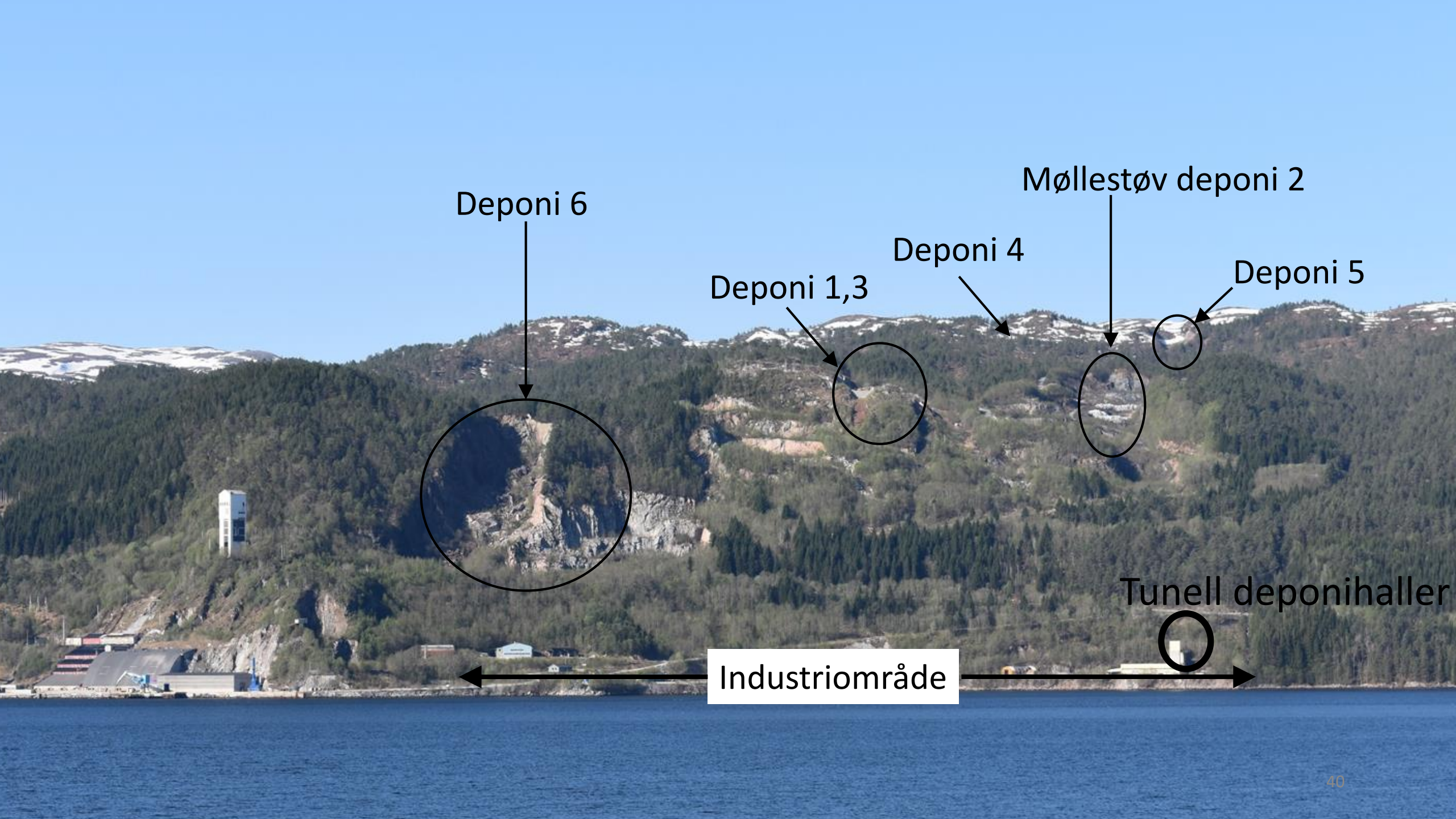
Vår konklusjon: Stedet er fullstendig uegnet

- Hvorfor

Alt dette for å oppnå noen få dekar med industriareal.

- Naturmangfold i området, kun villaks og oppdrett. Hva med sjøfugl, hval og tidsfiske etter for eksempel storsei og torsk?

- Kan Miljødirektoratet, med loven i hånd, tillate en så stor forurensning?



Deponi 6



Deponi 1,3



Deponi 4



Møllestøv deponi 2



Deponi 5



Tunell deponihaller

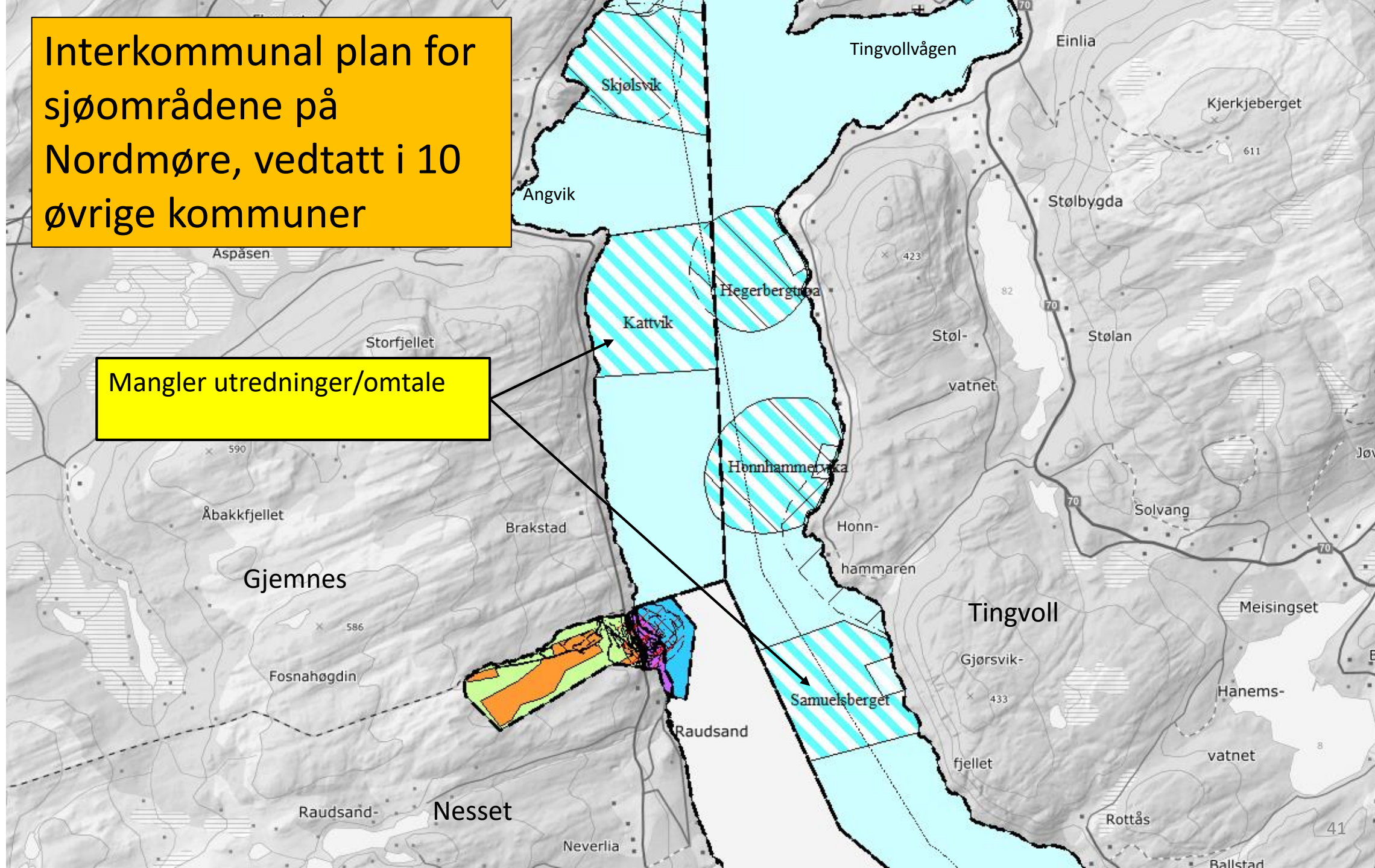


Industriområde



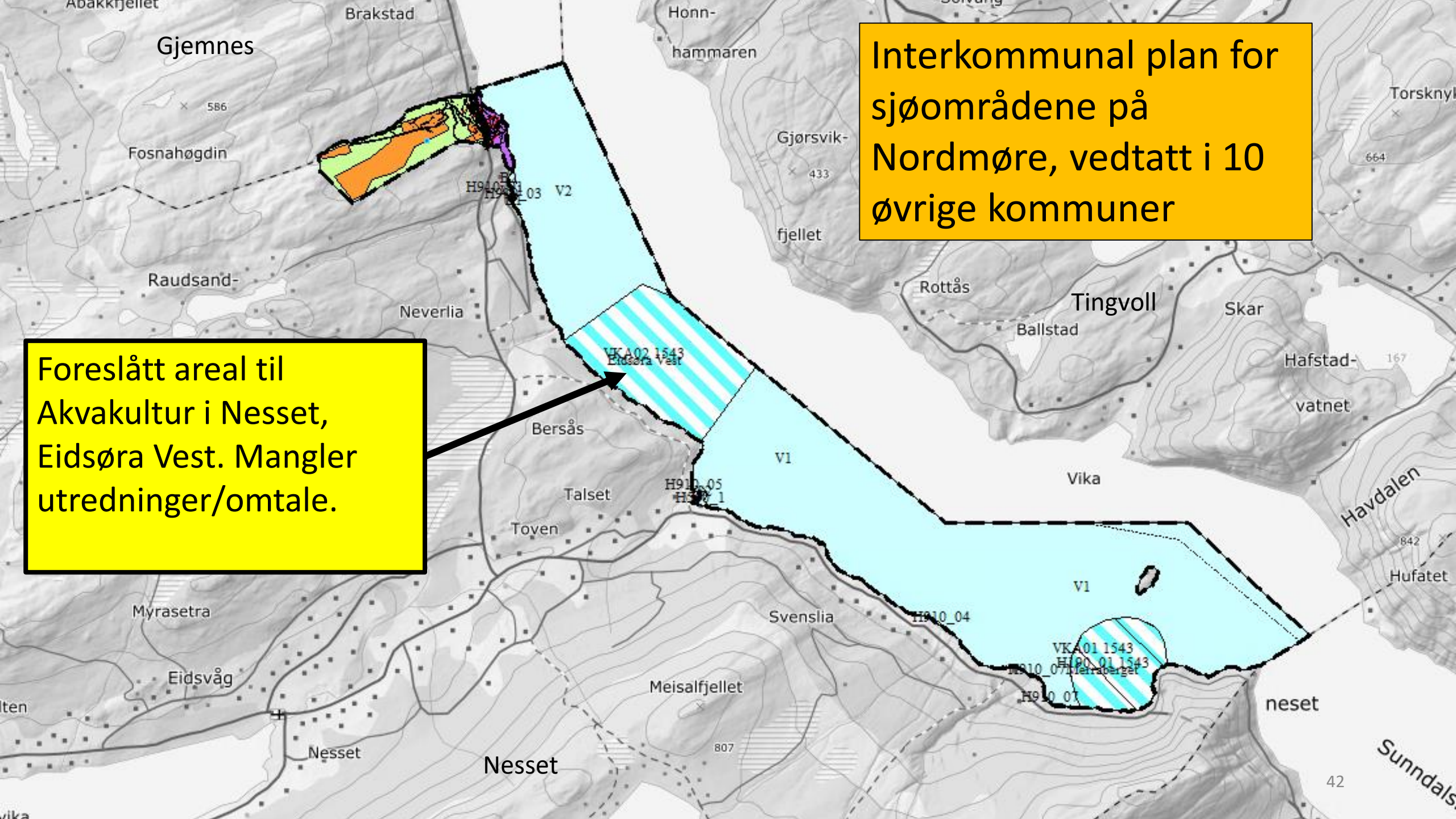
Interkommunal plan for
sjøområdene på
Nordmøre, vedtatt i 10
øvrige kommuner

Mangler utredninger/omtale



Interkommunal plan for
sjøområdene på
Nordmøre, vedtatt i 10
øvrige kommuner

Foreslått areal til
Akvakultur i Nesset,
Eidsøra Vest. Mangler
utredninger/omtale.



Sjøområdeplana

Deponi i konflikt med akvakultur

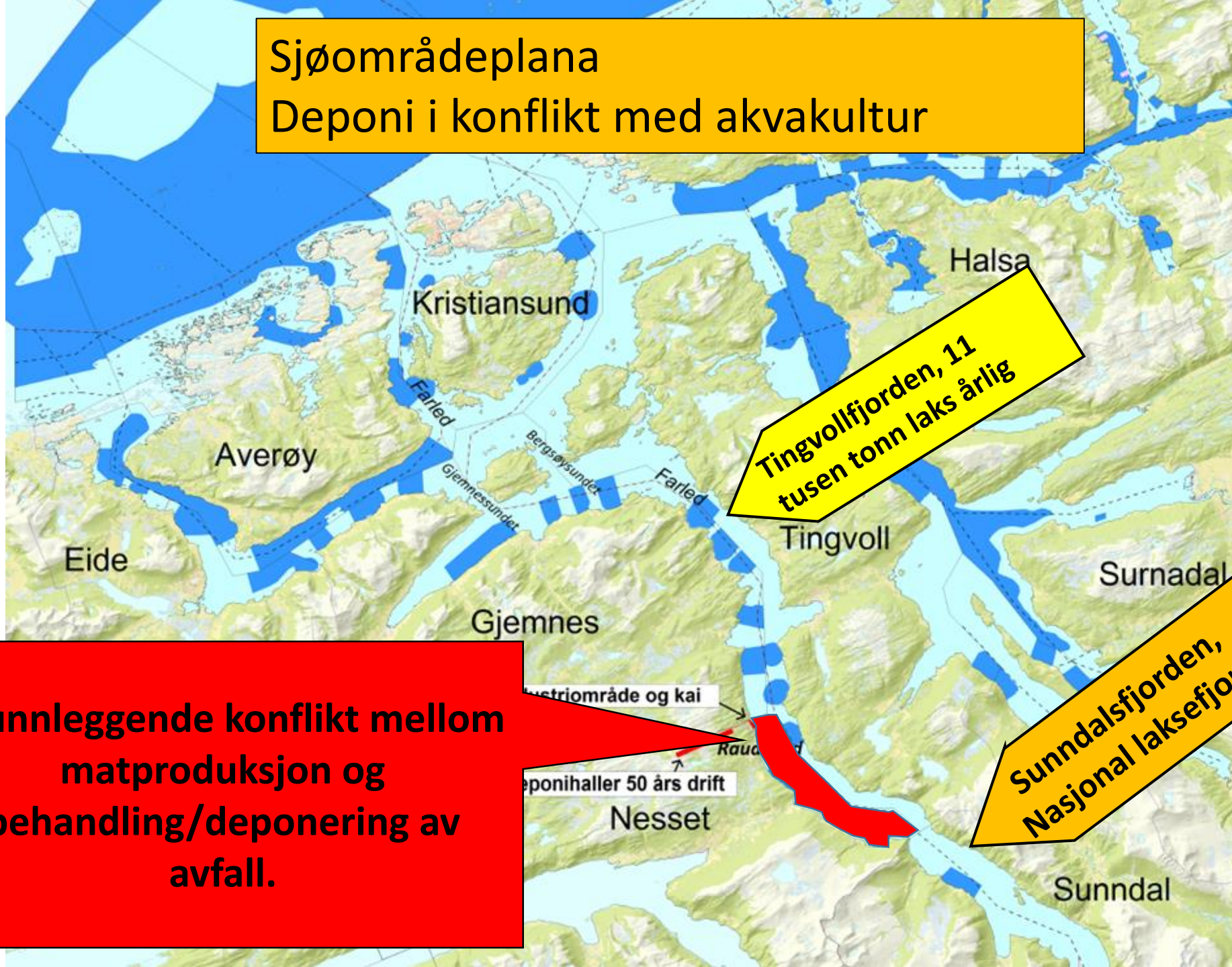


Sjøområdeplana

Deponi i konflikt med akvakultur



Sjøområdeplana Deponi i konflikt med akvakultur



Tingvollfjorden, 11
tusen tonn laks årlig

Sunndalsfjorden,
Nasjonal laksefjord

Grunnleggende konflikt mellom
matproduksjon og
behandling/deponering av
avfall.

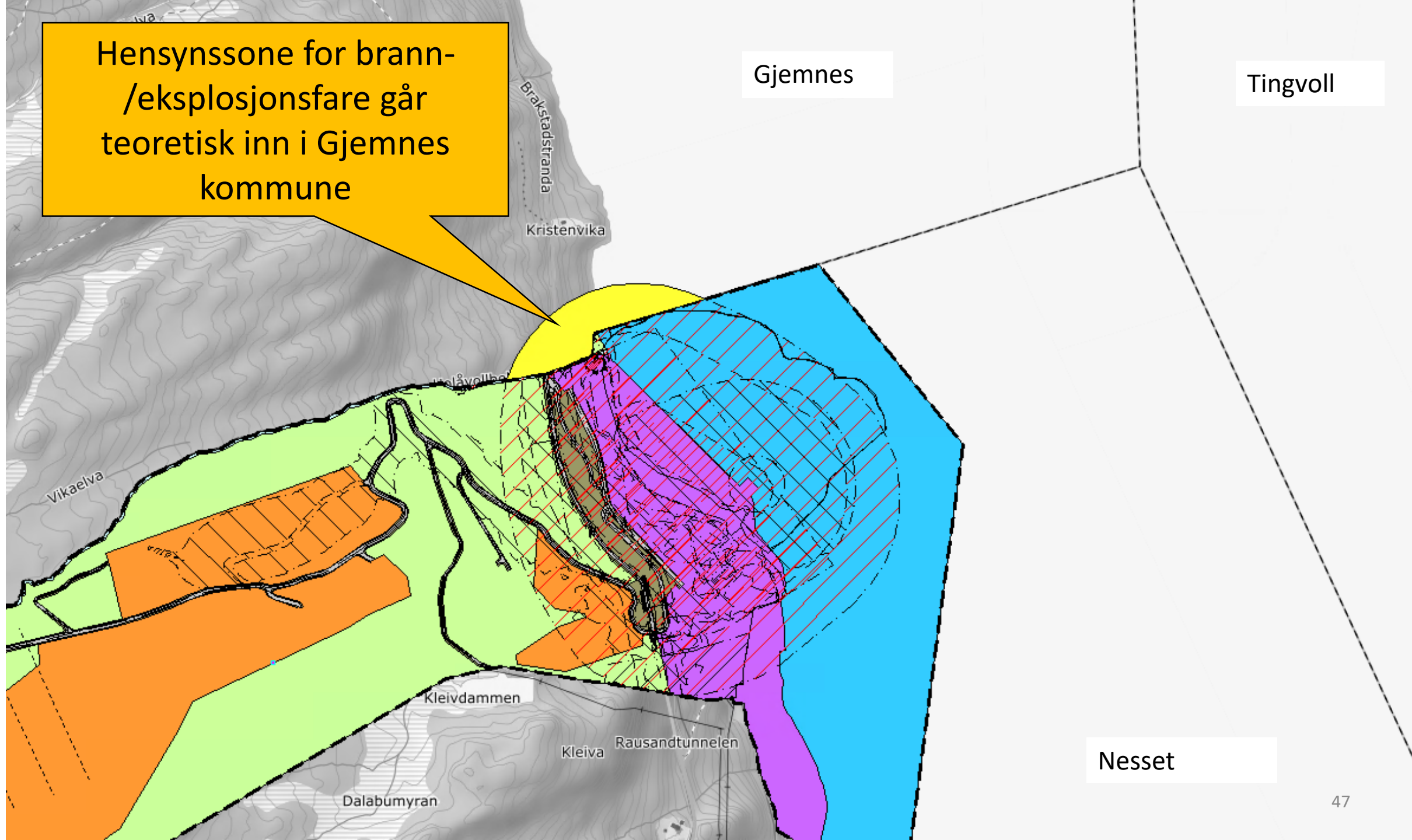
Industriområde og kai
Deponihaller 50 års drift
Nesset



Hensynssone for brann-
/eksplosjonsfare går
teoretisk inn i Gjemnes
kommune

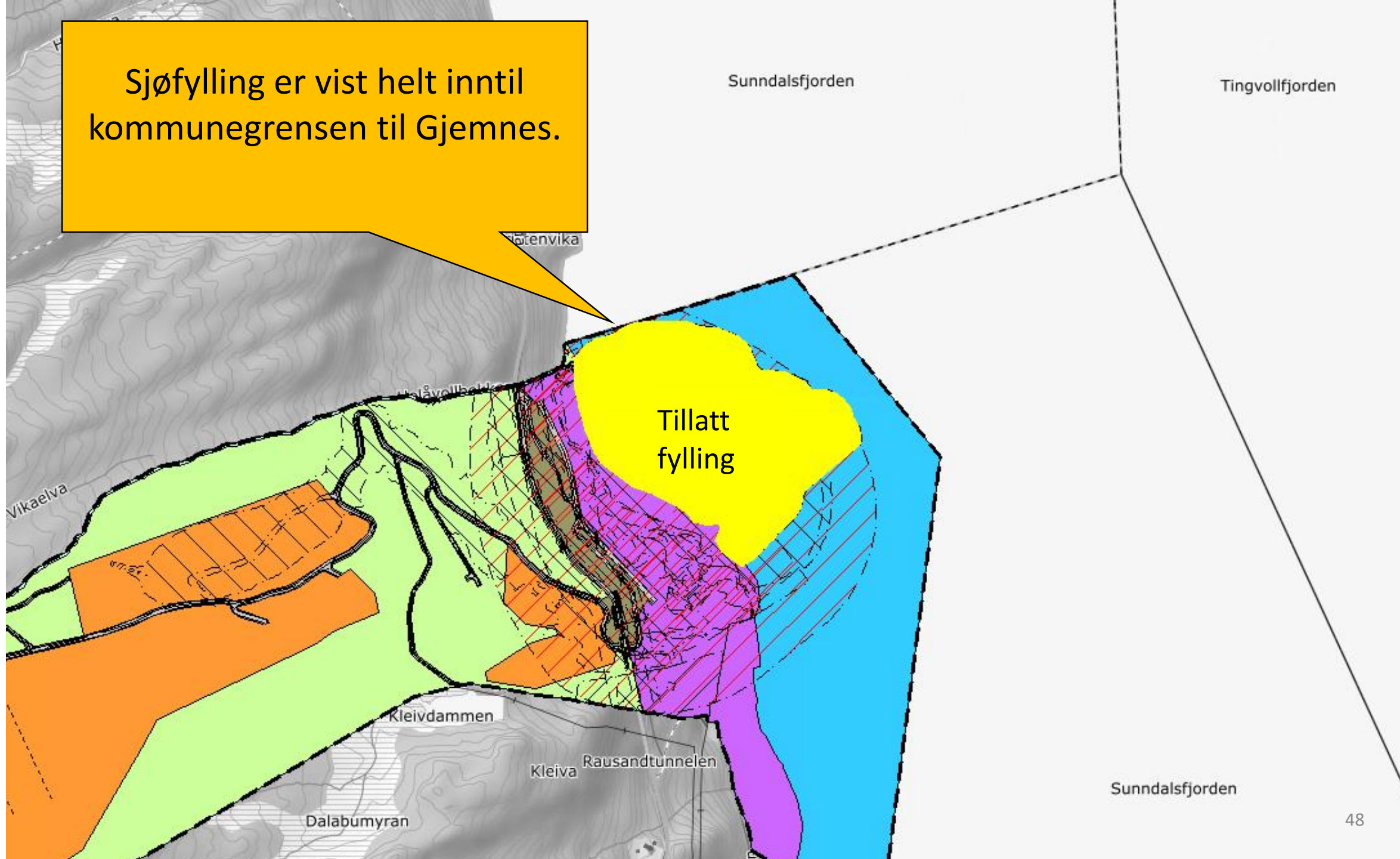
Gjemnes

Tingvoll



Nesset

Sjøfylling er vist helt inntil kommunegrensen til Gjemnes.



Sjøfylling er vist helt inntil kommunegrensen til Gjemnes.

Sunndalsfjorden

Tingvollfjorden

Hensyn til naboer og nabokommuner er lite vurdert og vektlagt

Tillatt
fylling

Vikaelva

Kleivdammen

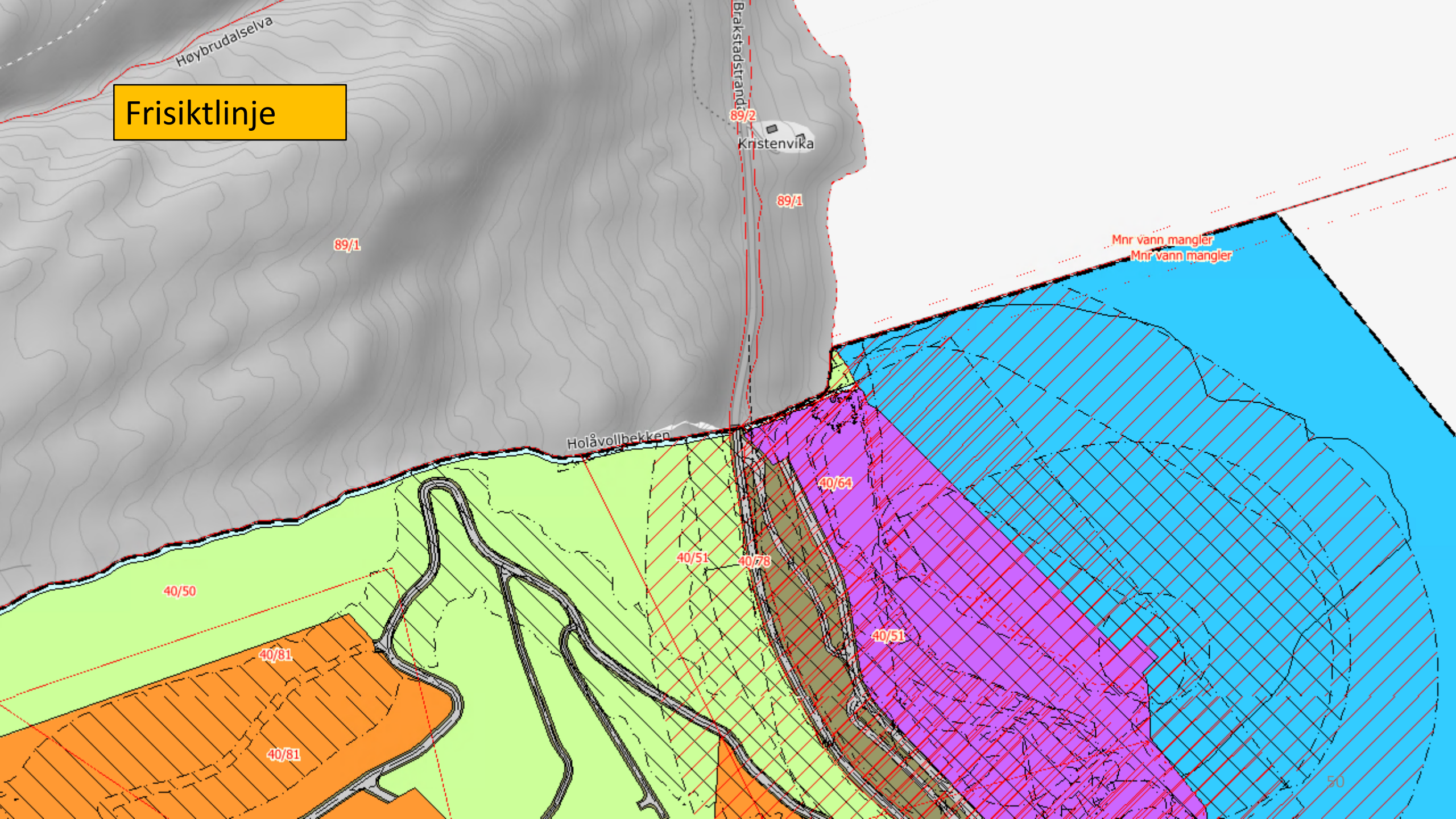
Kleiva

Rausandtunnelen

Dalabumyran

Sunndalsfjorden

Frisikhtlinje



Frisiktlinje Fv666 er vist 90
m inn i Gjemnes kommune
– gir en frisiktssone

Fra planbestemmelse:

8.1 Frisiktsone, H140

8.1.1 Arealet er avsatt til frisiktsone.

8.1.2 Innenfor frisiktsone skal det være fri
sikt i en høyde på 0,5 meter over nivået på
tilgrensende veger.

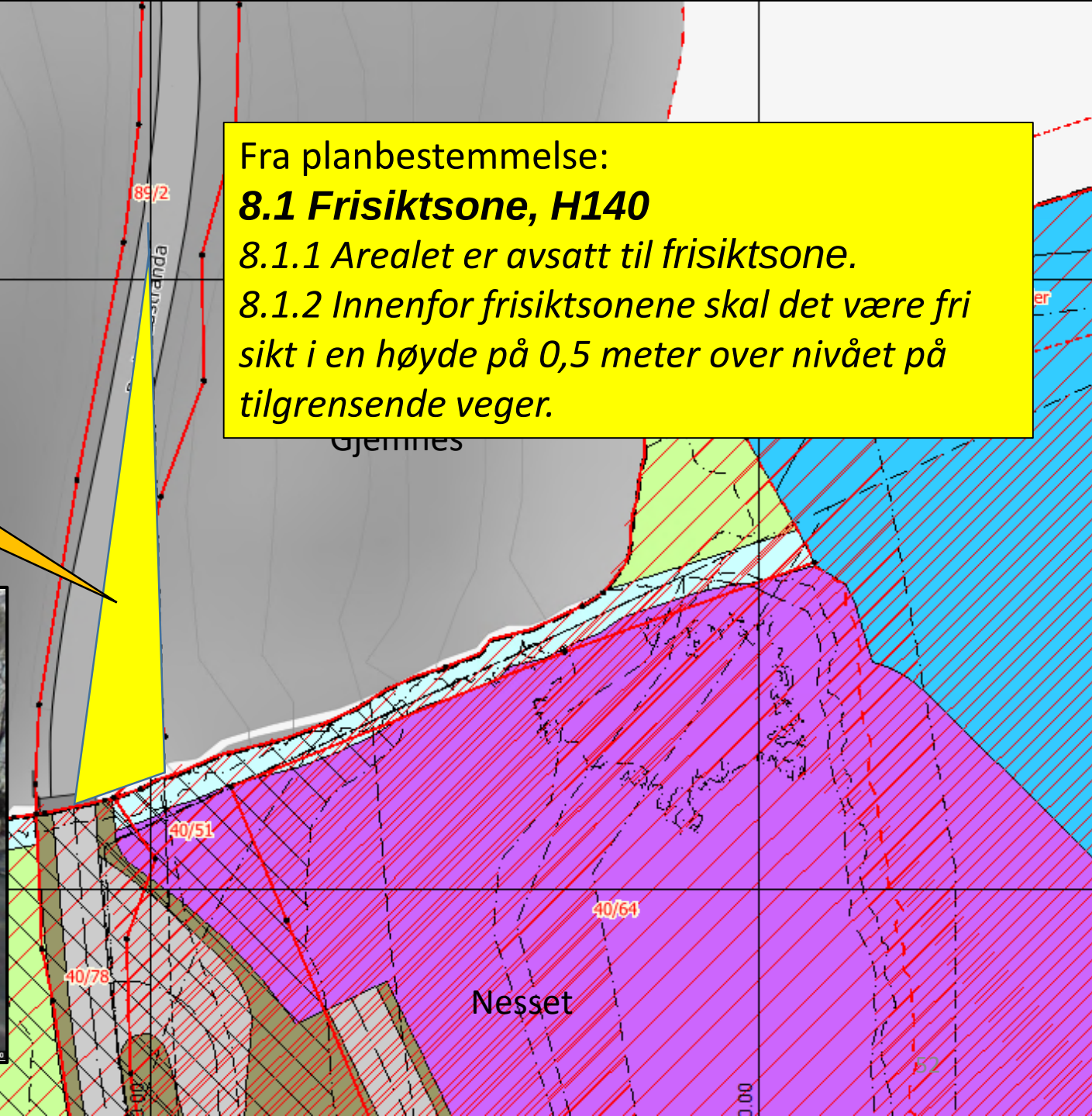
Frisiktlinje Fv666 er vist 90
m inn i Gjemnes kommune
– gir en frisiktssone

Fra planbestemmelse:

8.1 Frisiktsone, H140

8.1.1 Arealet er avsatt til frisiktsone.

8.1.2 Innenfor frisiktsonene skal det være fri
sikt i en høyde på 0,5 meter over nivået på
tilgrensende veger.



Frisiktlinje Fv666 er vist 90
m inn i Gjemnes kommune
– gir en frisiktssone

Fra planbestemmelse:

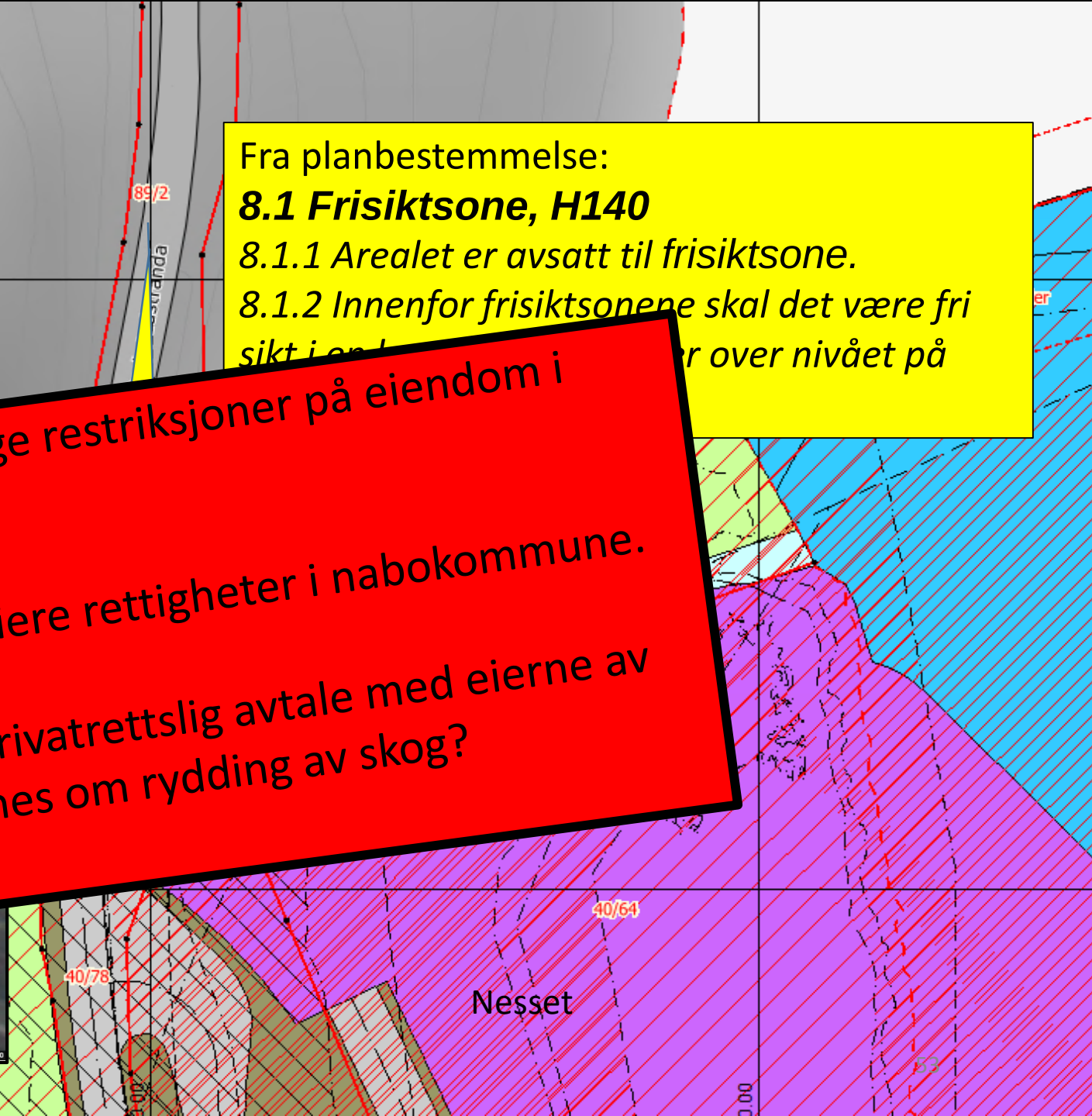
8.1 Frisiktsone, H140

8.1.1 Arealet er avsatt til frisiktsone.

8.1.2 Innenfor frisiktsonene skal det være fri
sikt i en høyde over nivået på

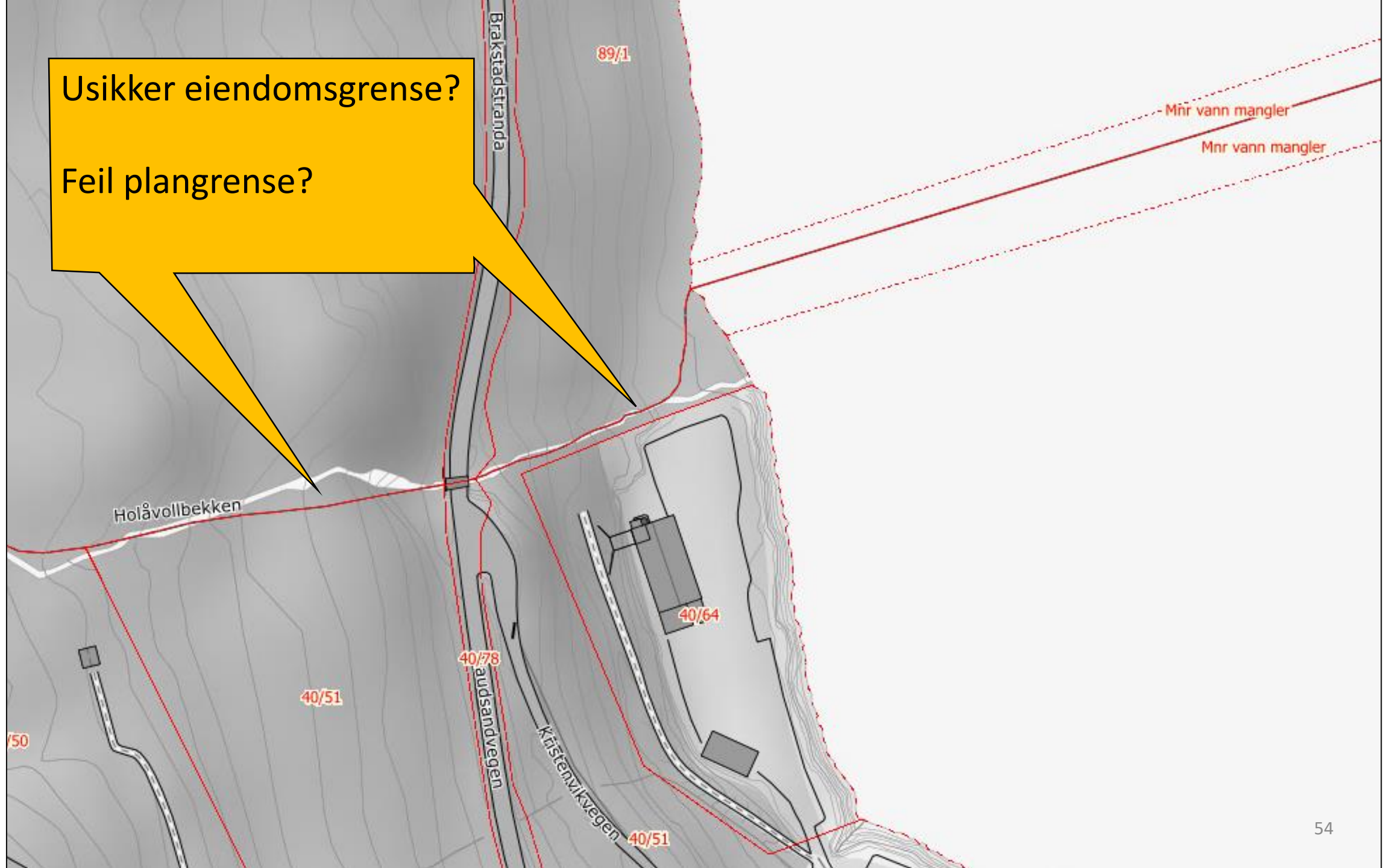
Kan Nesset kommune pålegge restriksjoner på eiendom i
Gjemnes kommune?

- Ikke hjemmel til å ekspropriere rettigheter i nabokommune.
- Foreligger det tinglyst privatrettslig avtale med eierne av
89/1 (og 89/2?) i Gjemnes om rydding av skog?



Usikker eiendomsgrense?

Feil plangrense?



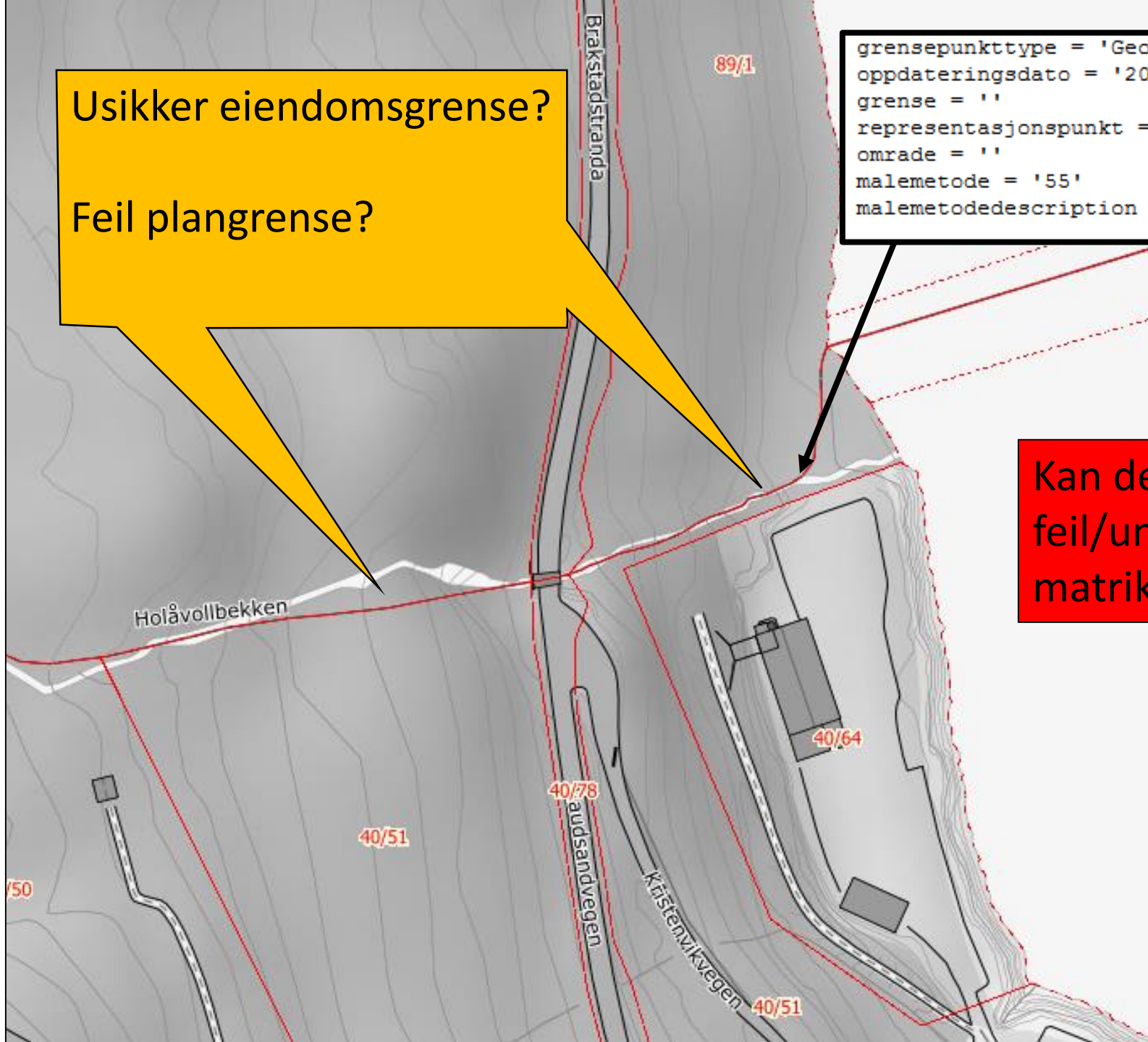
Usikker eiendomsgrense?

Feil plangrense?

```
grensepunkttype = 'GeometriskHjelpepunkt'  
oppdateringsdato = '2013-10-27 01:00:00+02'  
grense = ''  
representasjonspunkt = ''  
omrade = ''  
malemetode = '55'  
malemetodedescription = 'Digitaliseringsbord: Kart, papirkopi'
```

Kilde: Statens kartverk

Kan dermed være
feil/unøyaktighet i
matrikkelen



Usikker eiendomsgrense?

Feil plangrense?

```
grensepunkttype = 'GeometriskHjelpepunkt'  
oppdateringsdato = '2013-10-27 01:00:00+02'  
grense = ''  
representasjonspunkt = ''  
omrade = ''  
malemetode = '55'  
malemetodedescription = 'Digitaliseringsbord: Kart, papirkopi'
```

Kilde: statens kartverk

Kan dermed være
feil/unøyaktighet i
matrikkelen

Hvis strid om eiendomsgrense må
det avgjøres av Jordskifteretten.

Hvor skal 400 000 tonn
bunnaske behandles ?



Figur 58: Illustrasjon prosessanlegg.

Kilde: Planbeskrivelsen

Transport



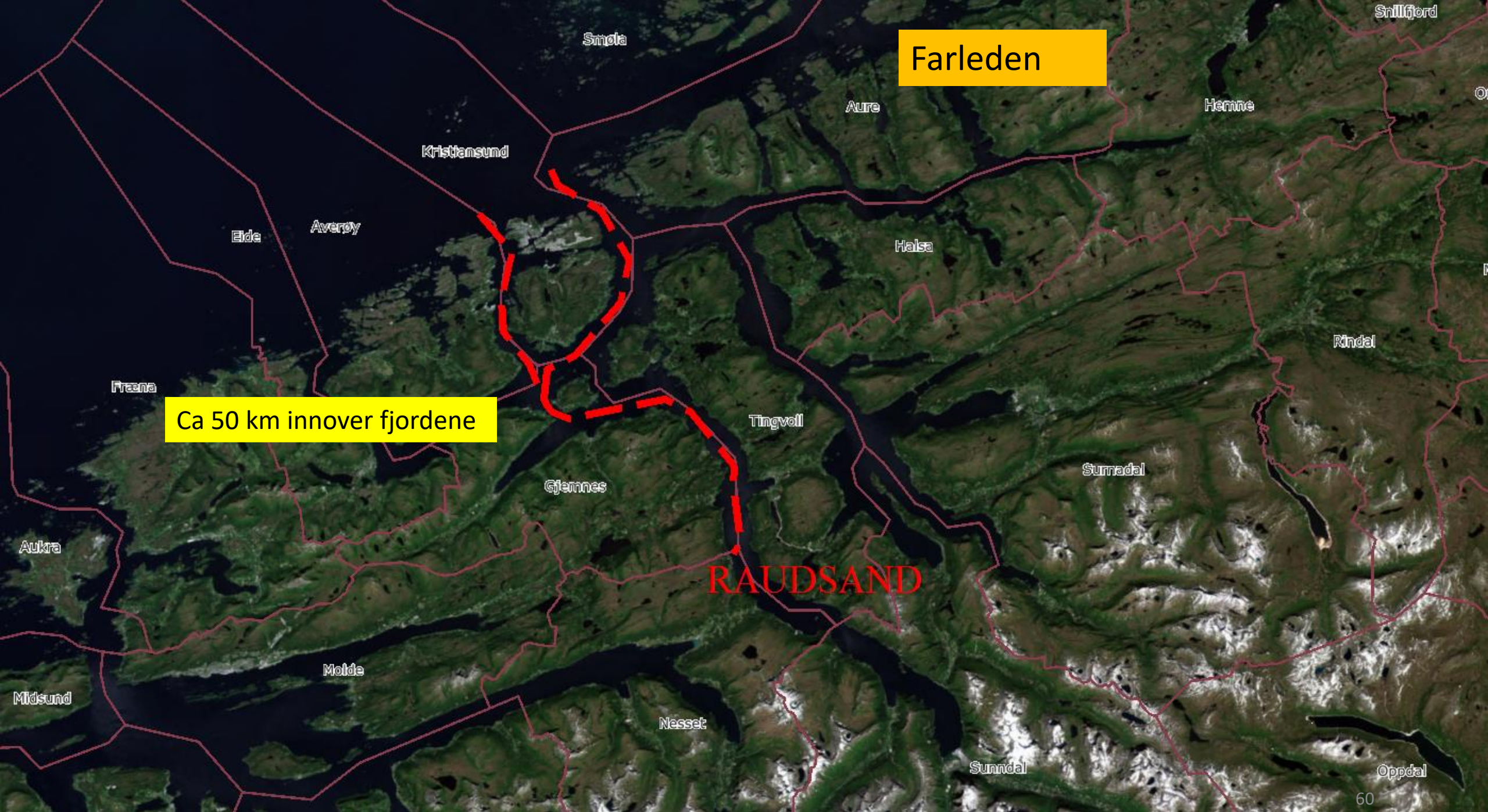
Transport

Transport med muligheter

- Raudsand sentralt i Norden
- Flytting av transport fra bil til båt som er i tråd med regjeringens uttrykte strategi
- Utnyttelse av returtransport ved stein og gruseksport med ombygde bulkskip
- Åpner for import gjenvinning/behandling av avfall fra andre deler av Europa

Fra Bergmesterens presentasjon for Tingvoll formannskap mars 2017

Raudsand



Farleden

Ca 50 km innover fjordene

RAUDSAND

Eksempel på transport



Figur 5-3 - Eksempel på bulkship for pukk og stein (ut) og for befuktet flyveaske og bunnaske (inn) - (fra anlegget CSL's MS Trimnes selvlosser)

Rocknes' søsterskip nær grunnstøting

Tor Strand

30.06.04 07:35 | Oppdatert: 30.06.04 07:56

Snarrådighet fra kapteinen om bord og hjelp fra ei redningsskøyte hindret i går Jebsen-skipet M/S «Trimnes» fra å grunnstøte.

Skipet skulle sette av losen ved Nærøysund bru ved Rørvik i Nord-Trøndelag da kapteinen mistet kontakten med styremaskinen.

«Trimnes» er søsterskipet til «Rocknes», som kantret etter grunnstøting i Vatlestraumen utenfor Bergen 19. januar. Ulykken kostet 18 mennesker livet.

- Kapteinen opplevde det som dramatisk, men reagerte raskt. Han fikk droppet anker og satt maskinen i full revers, sier informasjonsrådgiver Per Inge Hjertaker i Jebsen-rederiet.

Det 149,5 meter lange skipet kom helt ut av kurs. Heldigvis var værforholdene bra i det trange sundet. 17000-tonneren stanset 20 meter fra land. Da var det igjen to meter med vann ned til bunnen.

- Vi skulle hente en los om bord i «Trimnes» og lå langs siden på skipet da de fikk rorproblemer. Det var godt vi var der, ellers kunne den rent i kaia eller gått på land, sier styrmann Per Bergman på redningsskøyta «Harald V».

DENNE ARTIKKELEN HANDLER OM

Rocknes-katastrofen

CSL Trimnes på grunn ved Sklinna Fyr, juli 2011



Foto: Redningsselskapet,
www.flickr.com

Årsundøya i Tingvoll,
6. oktober 2008

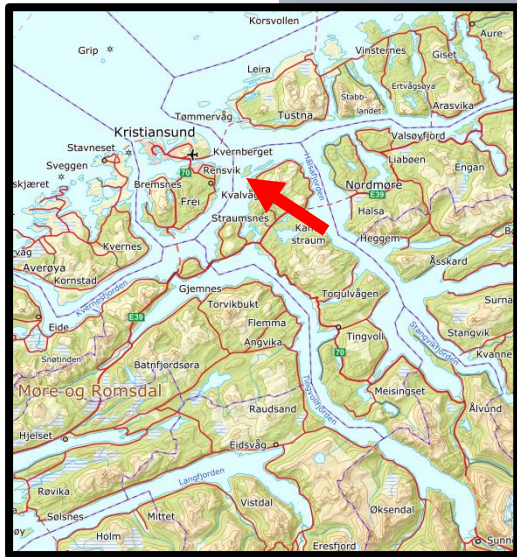


Foto: Kystverket

Kulturminner på Honnhammaren,
internasjonal verdi

Tingvoll

Gjemnes

Industriområde og kai

Hensynssone
hellemalinger
Honnhammeren

Deponihaller 50 års drift

Raudsand

Nesset

Tingvoll
Neset

Plassering av deponiene

Deponi 5,
«Bergmester Høyfjell»
0,25 mill m3, reparasjon
terrengsår

Deponi 2,
1,5 mill m3, søkt utslipp,
reparasjon av terrengsår,
disp. fra dobbel bunntetting

Deponi 6,
Gjenfylling av rasområde
v/fv666 rene masser

Deponi 2

Deponi 1

Pukkverk

Deponi 3

Kun tetting i deponi 2, 3 og
6 kan ha positiv betydning
for «gamle synder» på
Raudsand

Deponi 3,
0,11 mill m3, reparasjon
terrengsår rasområde, «Det vil
ikke kunne etableres bunn-
eller sidetetningsløsninger»

Deponi 4,
3,9 mill m3 i jomfruelig terreng,
over deponihallene

Del 2 Deponihaller farlig avfall,
10 haller, 3,75 mill m3